Onderwerp 14 appartementen op de locatie van zalencentrum Irene.

Het gaat om een plan voor de bouw van **14 appartementen op de locatie van het zalencentrum Irene**. Omdat het plan afwijkt van het omgevingsplan, is een **bindend advies van de gemeenteraad** nodig voordat een vergunning kan worden verleend.

Inleiding

Bindend advies:
De Raad heeft een lijst vastgesteld wanneer bij een aanvraag omgevingsvergunning waarbij een BOPA (Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit) van toepassing is, ze hierin worden meegenomen door het afgeven van een (positief) bindend advies.

Informatieve raadsbijeenkomst:
Los van alle gestelde vragen m.b.t. het bouwplan Irene is het goed dat de Raad afzonderlijk wordt geïnformeerd over het BOPA-proces. Op dit punt zijn bijvoorbeeld ook goed afspraken te maken over het tijdstip waarop en hoe de Raad wordt betrokken bij het BOPA-proces zodat in de toekomst dit beter gaat verlopen. Voor de commissie IBK staat een bijeenkomst gepland voor 7 januari 2027.

Presentatie bouwplan:
Op 5 oktober 2026 is het bouwplan gepresenteerd aan de commissie- en raadsleden. De bijeenkomst was op verzoek en in handen van de initiatiefnemers belegd. Doel van de presentatie was om de aanwezigen mee te nemen in het proces. De totstandkoming van het bouwplan en de participatie zijn op een duidelijke wijze gepresenteerd en toegelicht. De bijeenkomst was goed vertegenwoordigd door de raads- en commissieleden.

Nota parkeren en verkeer:
Omdat door de commissie ook veel vragen zijn gesteld over het parkeren en de verkeersbewegingen rondom het Irene is het onderdeel parkeren en verkeer breder bekeken in plaats van solitair gericht op het bouwplan, wat regulier wel de norm is. De commissie/raad is inmiddels via een informatieve nota geïnformeerd over de aspecten parkeren en verkeer. Voor de vragen hieronder betekent dat verwezen wordt naar die nota, die ook als bijlage is toegevoegd.

Beantwoording vragen

Opmerkingen raad in paars op basis van automatische samenvatting griffie op basis van het transcript.

ChristenUnie

1. Bouwhoogte en passendheid in de omgeving

- Verwijst naar het verkiezingsprogramma: nieuwbouw moet aansluiten bij de bestaande omgeving.
- Hoogbouw wordt niet uitgesloten, maar moet per locatie beoordeeld worden.
- De locatie ligt in het beschermd dorpsgezicht en de hoogte wijkt fors af van wat gebruikelijk is.

Beantwoording vraag 1:

In de ETFAL/onderbouwing wordt de bijzondere locatie nabij een toegang van het Oud Dorp als uitgangspunt genomen. Bij alle toegangswegen naar het Oude Dorp (Klifweg, Elimkerk, Petrakerk en de Oslolaan) is er sprake van een afwijkende en grotere bouwmassa dan gebruikelijk voor de maat en schaal van de visserswoningen. Op deze locatie is er ruimte voor meer bouwvolume. Verder is m.b.t. de maat en schaal ook gekeken naar de al aanwezige appartementen die bovengronds bestaan uit 3 bouwlagen + een kap. Hieraan is gerefereerd. Door veranderde regelgeving zoals een hoger

verblijfsgebied, zwaardere eisen aan de constructie en een dikker isolatiepakket, is nu meer hoogte noodzakelijk om hetzelfde te kunnen realiseren. Door het bouwplan meer richting de Burg. Van S. laan te situeren wordt de bouwhoogte als minder hoog ervaren dan de huidige appartementen. Maat en schaal wordt niet alleen bepaald door maatvoering maar ook ervaren door positionering in de omgeving. Aangetoond is dat de maat- en schaal past binnen de omgeving. In het ontwerp is ervoor gekozen om het programma niet in de breedte maar in de hoogte te realiseren waardoor er meer ruimte ontstaat tussen de bestaande bebouwing en het appartementencomplex. Ook aan de Oostzijde van het appartementengebouw wordt minder (terugliggend) bouwvolume gerealiseerd. De huidige massieve lange straatwand wordt opengebroken zodat een doorkijk ontstaat naar de Burg. Van S. laan en er komt minder bouwvolume op de kop van het huidige Irene. Door het verschuiven van de appartementen richting de Burg. Van S. laan wordt het gebouw niet alleen minder hoog ervaren maar wordt ook de straat breder en ruimer van opzet. Na de presentatie van 5 oktober 2026 aan de leden van de raadscommissie is het plan nog verlaagd met circa 0,25 meter goothoogte en 1,20 meter bouwhoogte.

De goot- en bouwhoogte van het naastgelegen appartementengebouw is in de praktijk nagemeten en is 8,38 meter (verleende vergunning 8,40 meter) en respectievelijk 11,17 meter (verleende vergunning 10,80 meter).

De goot- en bouwhoogte van het nieuwe appartementengebouw komt op 9,40 meter en respectievelijk 13 meter.

Door de bewoners die direct zicht hebben op het gebouw wordt vooral de goothoogte als bepalend gezien, de noklijn staat loodrecht op de weg en de dakhellingen verdwijnen en maken plaats voor lucht.

Naast de bijzondere locatie (meer bouwvolume bij de dorpsingangen) in het beschermd dorpsgezicht is er ook gekeken naar de andere kwaliteiten/karakteristieken die behoren bij het Tuindorp en die zijn meegenomen in de planvorming zoals:

- verspringende gevels/rooilijnen en rafelige bebouwingsstructuur
- het introduceren van een ‘ginkien/steeg’ tussen de bouwelementen
- een nieuwe doorkijk/zichtlijn
- beukbreedtes
- kaprichtingen
- silhouetten en individuele woningkarakters
- groene beleving

2. Verkeer en parkeren

- Het college stelt dat verkeers- en parkeerproblemen in het oude dorp integraal bekeken moeten worden.
- ChristenUnie vindt dat onvoldoende omdat dat integrale beleid nog niet bestaat.
- De huidige parkeerplaatsen worden nu al gebruikt door omwonenden, die verdwijnen feitelijk voor de buurt.

Beantwoording vraag 2:

De verkeers-en parkeerproblematiek is inherent aan het wonen in het Oude Dorp, het is niet terecht om dit algemeen probleem specifiek neer te leggen bij het bouwplan van het Irene. Wel moeten nieuwe ontwikkelingen voldoen aan ons parkeerbeleid, en de problematiek niet onevenredig groter maken. Volgens de normen van het recent vastgesteld parkeerbeleid moet het bouwplan voorzien in 20 parkeerplaatsen op eigen terrein. Het bouwplan kan hieraan voldoen. Maar op verzoek van de

gemeente wordt deels op gemeentegrond geparkeerd zodat de openbaar toegankelijk stoep op het terrein van het Irene wordt gesitueerd waardoor hiervan door voetgangers veilig gebruik kan worden gemaakt.

Toch is op verzoek van de raadscommissie de verkeers- en parkeersituatie breder bekeken dan alleen in relatie tot de nieuwbouw van de 14 appartementen. Hiervoor is afzonderlijk een raads-informatieve nota opgesteld en verstuurd. De nota is ook als bijlage toegevoegd. De conclusie van de nota is:

- de parkeersituatie voor het bouwplan voldoet;
- de parkeersituatie voor de buurt veranderd maar op acceptabele loopafstand wordt voorzien in voldoende parkeerplaatsen;
- de verkeerssituatie wijzigt maar er is geen sprake van een significante verslechtering;
- doordat het aantal verkeersbewegingen toeneemt en de bewoners iets verder moeten lopen om te kunnen parkeren ervaart de buurt het anders dan de berekeningen/normen (die voldoen) aangeven.

Door de initiatiefnemers is uitgesproken dat 6 van de 20 parkeerplaatsen openbaar toegankelijk zijn voor de buurtbewoners (dit is geen verplichting).

Zie verder de raads-informatieve nota.

3. Participatie

- In stukken staat dat participatie geslaagd zou zijn.
- Tegelijk blijkt uit reacties van bewoners dat zij zich onvoldoende betrokken voelden.
- Verwijst naar de inspreekster en de brief van omwonenden.

Beantwoording vraag 3:

In het voorjaar van 2024 is er een participatieavond geweest met heel de buurt. Hieruit is een klankbordgroep ontstaan. Deze hebben op pagina 10 van het logboek als volgt verslag gedaan:

De klankbordgroep beschouwt het participatietraject als een proces waarin de betrokkenheid van omwonenden na de informatieavond aantoonbaar is verdiept. Individuele zorgen zijn structureel opgehaald via gesprekken en schriftelijke inbreng, en de klankbordgroep heest gefunctioneerd als een inhoudelijk platform waarin belangen zijn besproken en gewogen. De groep herkent dat het ontwerp gedurende het traject is aangepast naar aanleiding van hun inbreng, met name op de thema's verkeer, parkeren, privacy en ruimtelijke inpassing. Tegelijkertijd blijst de schaal en impact van het gebouw voor een deel van de omwonenden een punt van zorg. De klankbordgroep benadrukt dat verdere besluitvorming zorgvuldig en verdedigbaar is, mits de in de planstukken vastgelegde randvoorwaarden daadwerkelijk worden geborgd en uitgevoerd. Daarbij wordt onderstreept dat het project niet los kan worden gezien van bredere vraagstukken in het Oude Dorp, met name rondom verkeer en parkeren.

Naast de klankbordgroep is er gesproken/geparticipeerd met de Omgevingstafel, de adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit en op 5 oktober met de raadscommissieleden.

Naar aanleiding van de participatie/overleggen is het bouwplan o.a. verschoven, verkleind met 620 m^3, het aantal appartementen teruggebracht van 17 naar 14, het terrein ingericht voor (fiets)parkeren en afvalcontainers, de straatwand doorbroken, het bouwvlak van het 'oude Irene' wordt niet langer volledig benut, en het straatprofiel verbreed. Als laatste is na de presentatie met de raadscommissieleden het bouwplan circa 1,20 meter verlaagd, nog iets opgeschoven, het materiaal gewijzigd van zink/metaalbekleding naar dakpannen en houten geveldelen, en tot slot is er toegezegd dat er meer groen wordt gebruikt.

Het participatieproces heeft daarmee aantoonbaar bijgedragen aan de planontwikkeling.

Afhankelijk van de mate van belanghebbende of het op de lijn komen van de buurt zelf is met sommige bewoners meer of minder afstemming geweest.

Overigens bestaat de participatie voor een dergelijk project uit het informeren en raadplegen van de buurtbewoners/partijen.

Tot slot heeft de initiatienemer toegezegd, nu het bouwplan wordt verlaagd, nogmaals de buurt hierover te informeren en zo het participatieproces af te ronden.

4. Procedureel punt

- Raad komt pas op het einde van het traject in beeld.
- Vraagt zich af of de raad eerder betrokken kan worden bij vergelijkbare projecten.

Beantwoording vraag 4:

Het bindend advies komt voort uit de Omgevingswet (Ow), een brede wet die de fysieke leefomgeving aan gaat. Sinds de invoering van de Ow is dit de 3e maal dat er bindend advies aan de Raad wordt gevraagd. Na de eerdere projecten (de visafslag en De Noord) was dit de derde procedure waarin de Raad om bindend advies is gevraagd. We gaan samen bezien hoe het beter kan. Omdat er in de commissievergadering ook is gevraagd naar de (on)mogelijkheden van advies van de Raad is hiervoor een informatieve raadsbijeenkomst gepland voor 7 januari 2027.

5. Maatschappelijke ruimte

- Onduidelijk wat de functie van de maatschappelijke ruimte in de kelder precies wordt.
- Onzeker hoe dit gebruik op lange termijn wordt geborgd.

Beantwoording vraag 5:

De gemeenschappelijke ruimte in de kelder bedraagt circa 153 m2 en is een eis van de gemeente Urk die deze ook inbrengt bij ontwikkelingen elders in de gemeente. Een dergelijke ruimte wordt door de bewoners van appartementen als positief ervaren. Uit de participatie met de buurt blijkt deze behoefte minder aanwezig. De verwachting is dat de vereniging van eigenaren de ruimte zal beheren of hiervoor regels opstelt.

RBU

6. Overtreding van bestaand beleid

- Bestemmingsplan staat circa 9,20 meter toe.
- Nu wordt ongeveer 14 meter voorgesteld.
- Dat wordt gezien als een fundamentele afwijking.

Zie beantwoording vraag 1.

7. Onvoldoende onderbouwing

- Vragen naar alternatieven zijn volgens RBU niet echt beantwoord.
- Er is geen vergelijking gemaakt met het alternatief van Heemschut.
- Niet onderbouwd waarom juist deze hoogte noodzakelijk is.

Zie beantwoording vraag 1, en aanvullend:

Door de initiatiefnemer is aangegeven dat 14 appartementen de ondergrens is om het geheel financieel te kunnen ontwikkelen. De omgeving vraagt om een kwalitatief hoogwaardig bouwplan. Verder heeft de initiatiefnemer onderbouwd waarom is gekozen voor meer volume op deze locatie. Deze onderbouwing is ook gedeeld met Heemschut die hiervoor ook begrip heeft getoond, al geven ze zelf de voorkeur aan een eigen alternatief, dat voor de aanvragers geen optie is. Ook de Omgevingstafel en de CRk kunnen zich vinden in het bouwvolume.

8. Onzekerheid in de stukken

- Verschillende documenten noemen verschillende bouwhoogtes.
- Daardoor is volgens RBU onduidelijk waar de raad precies over adviseert.

Zie beantwoording vraag 1, en aanvullend:

Door aanvragers/architecten wordt afwijkend de constructie of de buitschil als maatvoering aangegeven. Om hier duidelijkheid in te geven is de buitschil van het huidige appartementencomplex opgemeten zoals het er nu staat. De maten genoemd in vraag 1 zijn juist.

9. Erfgoed/cultuurhistorie

- Het college erkent zelf dat aanvullende cultuurhistorische onderbouwing nodig is.
- Daarom vindt RBU het vreemd dat al om een bindend advies wordt gevraagd.

Zie beantwoording vragen 1 en 4, en aanvullend:

Het indienen van een formele aanvraag is het moment (aanleiding/verplichting) om bindend advies te vragen aan de Raad. Bij een formele aanvraag maakt een ETFAL (ruimtelijke motivering) onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning. De ETFAL gaat in op alle ruimtelijke aspecten waaronder een onderbouwing waarom het bouwplan past binnen het Beschermd Dorpsgezicht.

10. Transparantie

- Vraagt hoe de locatie als uitzondering in het omgevingsprogramma terecht is gekomen.
- Wil weten wie dat heeft ingebracht en wanneer.

Beantwoording vraag 10:

In het kader van de Ow moesten alle gemeenten per 1 januari 2024 beschikken over een omgevingsplan. Dit is een omvangrijke operatie en omdat niemand zover was hebben de gemeenten een tijdelijk omgevingsplan vastgesteld bestaande uit alle bestemmingsplannen die op dat moment van kracht waren. De gemeenten hebben de verplichting om voor 1 januari 2032 te beschikken over een volwaardig omgevingsplan. Voor de locatie van het Irene wordt getoetst aan de bestaande Beheersverordening Kom Urk 2013 dat is opgenomen in het (tijdelijk) omgevingsplan. Daarnaast wordt getoetst aan het paraplubestemmingsplan Archeologie en de Beleidsregel Parkeren. Er is in het omgevingsplan geen uitzondering gemaakt voor deze locatie. Wel is vrij recent (26 januari 2026) het Omgevingsprogramma Oud Urk door het College vastgesteld waarin het Irene wordt genoemd (pagina 39). De context is het bouwen van woningen in het Oude Dorp. De tekst luidt; *Er zijn dan ook weinig plekken geschikt om te verdichten. Een uitzondering hierop is de locatie van de huidige Irene. De ligging op de kruising van de Singel en de van Suchtelenlaan maakt het mogelijk hier een markant entreegebouw voor het oude dorp te maken. Tegelijkertijd maakt de plek binnen het beschermd dorpsgezicht het nodig om massa en architectuur af te stemmen op de omgeving*. Het bouwplan is niet strijdig met de tekst van het Omgevingsprogramma. Ook de ETFAL gaat in op het Omgevingsprogramma.

11. Verkeer en parkeren

- Integrale parkeeranalyse ontbreekt.
- Zorg over cumulatie met andere ontwikkelingen.

Zie beantwoording vraag 2.

12. Woo-verzoeken (Wet open overheid)

- Lopende Woo-verzoeken zijn volgens RBU reden om eerst meer duidelijkheid te krijgen voordat besloten wordt.

Beantwoording vraag 12:

Woo-verzoeken kunnen door iedereen worden aangevraagd over allerlei zaken ook uit het verleden. Binnen onze gemeente lopen op dit moment verschillende Woo-verzoeken. Deze zijn behoorlijk tijdrovend. Een Woo-verzoek vraagt om stukken (openheid) maar is in wezen geen bezwaar of beroepszaak. Als besloten wordt om eerst alle Woo-verzoeken af te ronden en af te wachten wat hieruit voortkomt gaat alle besluitvorming op slot, en dat niet alleen voor het bouwplan Irene. Hiervoor is dit instrument niet bedoeld. Aanvullend, het dossier kan worden ingezien, alles is open en transparant.

Gemeentebelangen

13. Communicatie met buurt

- Grote kritiek op communicatieproces.
- Klankbordgroep hoorde maandenlang niets.
- Informatie kwam soms via krant in plaats van rechtstreeks.

Zie beantwoording vraag 3.

14. Participatie

- Formeel misschien volgens beleid.
- In de praktijk voelen bewoners zich niet gehoord.

Zie beantwoording vraag 3, en aanvullend;

Bij de gemeente zelf kan, nu er een formele aanvraag ligt, ook informatie worden ingewonnen.
De behandelend ambtenaar heeft met een zestal bewoners de plannen bekeken en vragen beantwoord.

15. Parkeren

- Verzoek om een definitieve parkeerbalans.
- Inclusief toekomstige ontwikkelingen zoals het Rode Kruisgebouw.

Zie beantwoording vraag 2.

16. Hoogte en uitstraling

- Twijfelt of hoogte en uitstraling passen in het oude dorp.

Zie beantwoording vraag 1.

Krachtig Urk

17. Waarom een uitzondering?

- Vraagt waarom juist voor deze locatie een uitzondering wordt gemaakt.
- Wil weten op basis van welke beleidsstukken dit gebeurt.

Zie beantwoording vraag 10, en aanvullend:

Sinds begin 2016 is publiekelijk bekend dat op deze locatie het voornemen is om hier appartementen te bouwen. Op 22 november 2023 is er een eerste aanvraag (nog zonder schets) besproken aan de 'intake-tafel'. Onder voorwaarden was er een positieve grondhouding. De basis hiervoor is dat op die locatie een zalencentrum niet meer past en dat de functie wonen, in deze omgeving, beter op haar plaats is. Vanuit dit startpunt is het plan ontwikkeld.

Forum voor Democratie

18. Omvang gebouw

- Erkent dat het gebouw fors is.
- Kan het beter plaatsen omdat het aan de rand van het oude dorp ligt.

Zie beantwoording vraag 1.

19. Toekomstige precedentwerking

- Vraagt hoe het college omgaat met vergelijkbare situaties in de toekomst.

Beantwoording vraag 19:
Voor elke herontwikkeling moet maatwerk worden verricht. Wat kan wel en wat kan niet op deze locatie. Een locatie in het Oude Dorp vraagt andere afwegingen dan bijvoorbeeld een locatie op het Bedrijventerrein. Wel moet in principe worden voldaan aan dezelfde basisregels van gemeentelijk beleid zoals bijvoorbeeld parkeren, archeologie, ectr.

20. Starterswoningen

- Zet vraagtekens bij de kwalificatie "starterswoning".
- Appartementen lijken relatief duur.

Beantwoording vraag 20:

Na aanpassing van de laatste planwijziging is de indicatieve prijsstelling:

1. BG, 72 m^2 € 435.000-455.000
2. BG, 78 m^2 € 450.000-469.500
3. BG, 81 m^2 € 480.000-499.500
4. BG, 67 m^2 € 399.000-419.500
5. 1e, 72 m^2 € 425.000-445.000
6. 1e, 78 m^2 € 440.000-459.500
7. 1e, 82 m^2 € 465.000-485.000
8. 1e, 67 m^2 € 420.000-439.500
9. 2e, 65 m^2 € 382.000-399.500
10. 2e, 65 m^2 € 380.000-397.500
11. 2e, 60 m^2 € 375.000-389.500
12. 2e, 60 m^2 € 373.000-387.500
13. 2e, 135 m^2 € 750.000-769.500
14. 2e – 108 m^2 € 608.000-631.900

21. Omwonenden

- Ziet dat zorgen deels terecht zijn.
- Wil reactie college afwachten.

Zie beantwoording met name vragen 1 t/m 3.

SGP

22. Historische betekenis locatie

- Irene heeft grote emotionele en maatschappelijke betekenis voor Urk.

Zie beantwoording vraag 5, 7, en aanvullend:

Een zalencentrum zoals het Irene was tot voor enige jaren terug ook nog volop in bedrijf, past niet meer in het Oude Dorp. Het gebouw zelf was niet meer zonder grote investeringen te exploiteren. Daarnaast is de druk op de omgeving zoals parkeren en bereikbaarheid niet meer passend op deze locatie. Ook de rust (overdag) en de drukte (avond) die bij een dergelijk gebouw hoort past niet in een woonomgeving waar dit precies andersom is. Dit wordt nog versterkt door de aanwezigheid van het Rode Kruis gebouw waarvoor dit ook geldt. Het sociale karakter van het appartementengebouw gaat positief bijdragen aan de leefbaarheid in de buurt.

23. Schaal en massa

- Vraag is niet óf er gebouwd mag worden.
- Vraag is of dit ontwerp passend is bij de plek.

Zie beantwoording vraag 1.

24. Welstand en ruimtelijke kwaliteit

- Wil inzicht in adviezen van welstand en alternatieven die zijn bekeken.

Beantwoording vraag 24:

De adviezen van de CRk zijn als bijlage toegevoegd.
Het alternatief (Bond Heemschut) is als bijlage 6 toegevoegd aan het raadsvoorstel, maar wordt niet gedragen door de initiatiefnemer en is daarom eigenlijk ook geen alternatief.

25. Informatie ontbreekt

- Veel vragen leven nog.
- Veel aanvullende informatie moet nog komen.

Zie beantwoording van met name vragen 1 t/m 3.

CDA

26. Conceptstukken

- Grote zorg dat de raad eigenlijk een oordeel moet geven op basis van conceptdocumenten.

Beantwoording vraag 26:

Zie beantwoording vraag 4 en in de inleiding de tekst onder het kopje ‘Informatieve raadsbijeenkomst’.

27. Omgevingstafel

- Wil onderliggende adviezen ontvangen.
- Wil weten welke aanpassingen door advies van de Omgevingstafel zijn ontstaan.

Beantwoording vraag 27:

De adviezen van de Omgevingstafel zijn als bijlage toegevoegd.
Op verzoek van de CRk en de Omgevingstafel is het plan aangepast. Dit betrof de positie, bouwmassa en uitstraling. Beide partijen waren eensgezind. Kort samengevat is het bouwplan verschoven richting de Burgemeester Van Suchtelenlaan, en is het bouwvolume verkleind met 620 m3 hetgeen betekent dat het plan van 17 naar 14 appartementen is gegaan. Na de presentatie aan de raadscommissieleden is het plan verder verkleind door de o.a. de goot met 0,25 meter en de nok met 1,20 meter te verlagen.

28. Parkeren

- Twijfelt aan gekozen parkeercategorie.
- Penthouses zijn volgens CDA mogelijk te laag gewaardeerd in de berekening.

Zie beantwoording vraag 2.

29. Rol van de raad

- Lastig dat de raad pas helemaal aan het einde van het proces betrokken wordt.

Zie beantwoording vragen 4, 9 en 26.

Hart voor Urk

30. Beschermd dorpsgezicht

- Bouwhoogte van circa drie meter boven naastgelegen gebouw wordt te fors gevonden.

Zie beantwoording vraag 1.

31. Architectuur

- Materiaalgebruik wordt als te modern ervaren.

Beantwoording vraag 31:

De met name moderne metalen wand- en dakbekleding op de hoek wordt vervangen voor baksteen en een houten gevelbekleding.

32. Verkeerde referentie

- Vraagt zich af of naastgelegen bebouwing wel als maatstaf moet worden gebruikt.

Zie beantwoording vraag 1.

33. Omgevingsprogramma

- Waarom juist deze locatie als verdichtingslocatie en mogelijk "markant entreegebouw" is aangewezen.

Zie beantwoording vraag 1.

34. Parkeren

- Verdwijnen huidige openbare parkeerfunctie veroorzaakt mogelijk een waterbedeffect.

Zie beantwoording vraag 2.

35. Woo-verzoeken

- Zolang Woo-verzoeken lopen is volgens Hart voor Urk het dossier onvolledig.

Zie beantwoording vraag 12.

Bijlagen:

- Informatieve raadscommissie nota verkeer en parkeren rondom het Irene
- Adviezen CRk
- Adviezen Omgevingstafel