

# **Bijlage A. Onderliggende onderzoeksresultaten Veilig Uitgaan 2026**

*Uitkomsten en inzichten van de enquête, telefonische  
benadering en de informatiebijeenkomst.*

## Inhoudsopgave

|       |                                                                         |    |
|-------|-------------------------------------------------------------------------|----|
| 1     | Inleiding .....                                                         | 5  |
| 2     | Doel .....                                                              | 5  |
| 3     | Methodiek .....                                                         | 5  |
| 3.1   | Online enquête Veilig Uitgaan .....                                     | 6  |
| 3.2   | Telefonische benadering respondenten .....                              | 6  |
| 3.3   | Bijeenkomst respondenten 23 juni 2026 .....                             | 6  |
| 3.4   | Aanvullende gesprekken professionals .....                              | 7  |
| 4     | Resultaten doelgroep ‘jeugd en jongeren’ .....                          | 8  |
| 4.1   | Online enquête Veilig Uitgaan 2026 .....                                | 8  |
| 4.1.1 | Leeftijd en geslacht .....                                              | 8  |
| 4.1.2 | (Voor)opleiding en werk .....                                           | 8  |
| 4.1.3 | Uitgaan op Urk .....                                                    | 8  |
| 4.1.4 | Geldzaken .....                                                         | 9  |
| 4.1.5 | Veiligheidsgevoelens .....                                              | 9  |
| 4.1.6 | Visie van ouders/verzorgers op uitgaan .....                            | 9  |
| 4.1.7 | Middelengebruik en hulpverleners/organisaties .....                     | 9  |
| 4.1.8 | Positieve initiatieven .....                                            | 10 |
| 4.1.9 | Tips vanuit de jongeren .....                                           | 10 |
| 4.2   | Vergelijking met online enquête ‘Veilig Uitgaan op Urk’ 2023/2024 ..... | 10 |
| 4.3   | Telefonische benadering .....                                           | 11 |
| 4.3.1 | Uitgaan .....                                                           | 12 |
| 4.3.2 | Gebrek aan ontmoetingsplekken en ‘eigen kring’ .....                    | 12 |
| 4.3.3 | Beperkt en eenzijdig aanbod .....                                       | 12 |
| 4.3.4 | Veiligheid en middelengebruik .....                                     | 13 |
| 4.3.5 | Rol en toezicht van ouders .....                                        | 14 |
| 4.3.6 | Honkenbeleid .....                                                      | 14 |
| 4.3.7 | Positieve initiatieven .....                                            | 14 |
| 4.4   | Analyse .....                                                           | 14 |
| 4.4.1 | Veilig uitgaan.. in (jeugd-)honken op Urk .....                         | 15 |
| 4.4.2 | Veilig uitgaan.. (bij vrienden) thuis .....                             | 15 |
| 4.4.3 | Veilig uitgaan.. in (commerciële) horeca op Urk .....                   | 16 |
| 4.4.4 | Veilig uitgaan.. in (paracommerciële) verenigingen op Urk .....         | 17 |

|       |                                                                         |    |
|-------|-------------------------------------------------------------------------|----|
| 4.4.5 | Veilig uitgaan.. met middelengebruik .....                              | 17 |
| 5     | Resultaten doelgroep ‘ouders’ .....                                     | 18 |
| 5.1   | Online enquête Veilig Uitgaan.....                                      | 18 |
| 5.1.1 | Leeftijd en geslacht .....                                              | 18 |
| 5.1.2 | (Voor)opleiding en werk .....                                           | 18 |
| 5.1.3 | Visie van ouders op uitgaan .....                                       | 18 |
| 5.1.4 | Besteding van weekendavonden door ouders en hun kinderen.....           | 18 |
| 5.1.5 | Visie op ontmoetings- en uitgaansmogelijkheden.....                     | 19 |
| 5.1.6 | Middelengebruik en uitgavepatroon .....                                 | 19 |
| 5.1.7 | Risico’s en moeilijke situaties .....                                   | 19 |
| 5.1.8 | Tips vanuit de ouders .....                                             | 20 |
| 5.2   | Vergelijking met online enquête ‘Veilig Uitgaan op Urk’ 2023/2024 ..... | 20 |
| 5.3   | Telefonische benadering .....                                           | 21 |
| 5.3.1 | Gebrek aan ontmoetingsplekken en ‘eigen kring’ .....                    | 21 |
| 5.3.2 | Beperkt en eenzijdig aanbod.....                                        | 21 |
| 5.3.3 | Veiligheid en middelengebruik .....                                     | 22 |
| 5.3.4 | Rol en toezicht van ouders.....                                         | 22 |
| 5.3.5 | Honkenbeleid .....                                                      | 22 |
| 5.3.6 | Verdwijnen oude initiatieven .....                                      | 23 |
| 5.4   | Analyse .....                                                           | 23 |
| 5.4.1 | Veilig uitgaan.. in (jeugd-)honken op Urk.....                          | 23 |
| 5.4.2 | Veilig uitgaan.. (bij vrienden) thuis.....                              | 24 |
| 5.4.3 | Veilig uitgaan.. in de (commerciële) horeca op Urk .....                | 24 |
| 5.4.4 | Veilig uitgaan.. in de (paracommerciële) verenigingen op Urk .....      | 25 |
| 5.4.5 | Veilig uitgaan.. met middelengebruik .....                              | 25 |
| 6     | Resultaten doelgroep ‘professionals’ .....                              | 26 |
| 6.1   | Online enquête Veilig Uitgaan.....                                      | 26 |
| 6.1.1 | Rol en inschatting situatie .....                                       | 26 |
| 6.1.2 | Kansen en bedreigingen .....                                            | 26 |

|       |                                                                                                |    |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 6.2   | Gesprekken professionals.....                                                                  | 26 |
| 6.2.1 | Horecaondernemers Urk.....                                                                     | 26 |
| 6.2.2 | Caritas Urk .....                                                                              | 27 |
| 6.2.3 | Politie .....                                                                                  | 27 |
| 6.2.4 | Waypoint Urk .....                                                                             | 28 |
| 6.3   | Analyse .....                                                                                  | 29 |
| 6.3.1 | Veilig uitgaan.. in (jeugd-)honken op Urk.....                                                 | 29 |
| 6.3.2 | Veilig uitgaan.. (bij vrienden) thuis.....                                                     | 29 |
| 6.3.3 | Veilig uitgaan.. in de (commerciële) horeca op Urk .....                                       | 29 |
| 6.3.4 | Veilig uitgaan.. in de (paracommerciële) verenigingen op Urk .....                             | 30 |
| 6.3.5 | Veilig uitgaan.. met middelengebruik .....                                                     | 30 |
| 7     | Bijlage 1. Resultaten bijeenkomst respondenten Veilig Uitgaan .....                            | 31 |
|       | Stelling 1: “Uitgaan op Urk is veilig” .....                                                   | 31 |
|       | Stelling 2: “Er zijn te veel regels voor een (jeugd-)honk” .....                               | 31 |
|       | Stelling 3: “Er is voldoende divers aanbod van uitgaan op Urk” .....                           | 32 |
|       | Stelling 4: “Er moet meer te doen zijn voor jongeren onder de 18” .....                        | 33 |
|       | Stelling 5: “Wordt middelengebruik (alcohol, roken, drugs) op Urk te veel geaccepteerd?” ..... | 34 |
|       | Stelling 6: “Een kleine groep verpest het voor de rest” .....                                  | 35 |
|       | Stelling 7: “De overkapping is een prima alternatief voor uitgaan” .....                       | 35 |
|       | Oplossingsrichtingen .....                                                                     | 36 |

## 1 Inleiding

Het project Veilig Uitgaan is gestart in 2023. Bij de invoering van het beleid groepsbijeenkomsten, waarin onder andere een exploitatievergunningstelsel is opgezet voor structurele groepsbijeenkomsten op de industrieterreinen Zwolsche Hoek, Kamper Hoek en Lemsterhoek, is afgesproken dat het project Veilig Uitgaan na twee jaar geëvalueerd zou worden. De projectgroep Veilig Uitgaan is begin 2026 begonnen met de voorbereidingen voor deze evaluatie. Eén van de randvoorwaarden voor een complete evaluatie van het project Veilig Uitgaan is de beleving van de inwoners en betrokkenen van het gevoerde beleid. Met het *onderzoek Veilig Uitgaan 2026* is invulling gegeven aan deze randvoorwaarde. Eerder is in 2023 een online enquête uitgezet over uitgaan op Urk waarin twee doelgroepen werden onderscheiden: jongeren en ouders. Om een goede vergelijking te maken met deze online enquête is deze onderverdeling ook gebruikt in de online enquête Veilig Uitgaan 2026. Deze twee doelgroepen zijn ieder apart benaderd via een online enquête, telefonische benadering en een gezamenlijke bijeenkomst. Ook professionals konden de online enquête Veilig Uitgaan 2026 invullen. Nadien zijn er ook aanvullende gesprekken gevoerd met professionals die direct of indirect, middels hun werk, betrokken zijn bij het uitgaan op Urk.

In deze bijlage worden de uitkomsten van het *onderzoek Veilig Uitgaan 2026* gepresenteerd, waaronder de resultaten van de online enquête, de bevindingen uit de telefonische gesprekken die zijn gevoerd ter verdieping van de enquête-uitkomsten en de opbrengsten van de bijeenkomst die voor de respondenten van de enquête is georganiseerd. Samen bieden deze resultaten een breed beeld van hoe verschillende betrokkenen het uitgaansklimaat op Urk ervaren.

De resultaten van het *onderzoek Veilig Uitgaan 2026* worden per doelgroep weergegeven, steeds gelet op de afzonderlijke uitkomsten van de online enquête, telefonische benadering, gezamenlijke bijeenkomst en de aanvullende gesprekken. Hoofdstuk 2 behandelt het doel van deze bijlage. Hoofdstuk 3 richt zich op de methodiek die is toegepast binnen het *onderzoek Veilig Uitgaan 2026*. Vanaf hoofdstuk 4 worden de verschillende doelgroepen behandeld. Hoofdstuk 4 richt zich op de jongeren, hoofdstuk 5 op de ouders, hoofdstuk 6 op de professionals en hoofdstuk 7 op de bijeenkomst voor respondenten. Binnen deze hoofdstukken vindt daarnaast een vergelijking met de eerdere enquête en een afzonderlijke analyse per doelgroep plaats.

## 2 Doel

Het weergeven en duiden van de uitkomsten van het *onderzoek Veilig Uitgaan 2026* als input voor de evaluatie van het project 'Veilig Uitgaan' eind 2026.

## 3 Methodiek

Het *onderzoek Veilig Uitgaan 2026* bestaat uit een online enquête, de telefonische benadering van respondenten, een interactieve bijeenkomst voor respondenten en het voeren van aanvullende gesprekken met professionals die direct of indirect middels hun werk betrokken zijn bij het uitgaan op Urk.

De online enquête uit 2026 is niet de eerste (online) enquête die is uitgezet over het thema uitgaan op Urk. Door de projectgroep Veilig Uitgaan is bij de start van het project de perceptie van jongeren en ouders gevraagd over het uitgaansklimaat op Urk. Deze enquête 'veilig uitgaan op Urk' heeft van september 2023 tot en met maart 2024 online gestaan. De uitkomsten van deze online enquête zijn door Bureau Boekhoorn Sociaal-wetenschappelijk Onderzoek (BBSO) begin 2025 geanalyseerd (bijlage A1). De online enquête uit 2026 bouwt voort op deze eerdere enquête door gebruik te maken van de onderverdeling in de doelgroepen jongeren, ouders en professionals én het hergebruiken van een gedeelte van de vragenlijst voor de online enquête.

### 3.1 Online enquête Veilig Uitgaan

De basis van het onderzoek *Veilig Uitgaan 2026* wordt gevormd door de online enquête die van 1 mei 2026 t/m 1 juni 2026 openstond voor inwoners van Urk. Zoals eerder gesteld is bij deze online enquête voortgebouwd op de online enquête uit 2023/2024 over uitgaan op Urk. Om de resultaten te kunnen vergelijken met de eerdere online enquête is grotendeels gebruik gemaakt van dezelfde vragenlijst. Deze vragenlijst is aangevuld met andere beleidsthema's die ten tijde van de eerdere enquête nog niet gestart waren (o.a. Positieve Initiatieven). Ook is gebruik gemaakt van een andere enquête-format, waarbij open vragen zo veel als mogelijk zijn vermeden om de resultaten goed te kunnen analyseren en te vergelijken.

Vanaf 1 mei 2026 is via diverse sociale media van de Gemeente Urk aandacht gevraagd voor de online enquête mogelijkheid. Daarbij zijn een aantal relevante Urker betrokkenen gevraagd via een Instagram reel aandacht te geven aan deze enquête. In de online enquête zijn jongeren, ouders en professionals via drie aparte enquêtes uitgenodigd om hun ervaringen, opvattingen en aandachtspunten rondom uitgaan op Urk te delen. De online enquête met als doelgroep 'jeugd en jongeren' was in te vullen voor jongeren van 12 t/m 28 jaar oud. De enquête met als doelgroep 'ouders' was in te vullen voor ouders van <30 t/m >60 jaar oud. Het doel van deze online enquête was om inzicht te verkrijgen in de huidige beleving van veilig uitgaan op Urk en om te onderzoeken in hoeverre de resultaten verschillen van de uitkomsten van de eerste Veilig Uitgaan-enquête uit 2023. Op deze manier kan worden bekeken welke ontwikkelingen zich de afgelopen jaren hebben voorgedaan en waar eventuele nieuwe aandachtspunten liggen. Het aantal respondenten (182 jongeren) lag destijds wel aanzienlijk lager dan bij de online enquête in 2026 (313 jongeren), waardoor de vergelijking moeilijker te duiden is.

Op 1 juni 2026 is de mogelijkheid om te reageren offline gehaald. Nadien zijn de resultaten van deze online enquête geanalyseerd via Google Forms en Microsoft Excel.

### 3.2 Telefonische benadering respondenten

Aan het eind van de online enquête werd gevraagd of de projectgroep contact op mocht nemen voor een nadere toelichting. Respondenten die deze vraag met 'ja' hebben beantwoord hebben hiervoor hun telefoonnummer en e-mailadres doorgegeven. Voor de doelgroep 'jeugd en jongeren' waren dit 51 respondenten en voor de doelgroep 'ouders' waren dit 32 respondenten. Deze respondenten zijn allen benaderd via Whatsapp. In het bericht dat via Whatsapp is verstuurd, is aangegeven dat zij telefonisch benaderd zouden worden door de projectgroep om een nadere toelichting te kunnen geven op de enquête. Deze respondenten zijn allen door de diverse leden van de projectgroep Veilig Uitgaan telefonisch benaderd. Uiteindelijk zijn daadwerkelijk 23 jongeren en 13 ouders gesproken, die hadden aangegeven hiervoor benaderd te willen worden. Daarbij werd gewerkt met een standaard vragenlijst. Daarnaast kon er ook verder ingegaan worden op zaken die niet in de enquête benoemd waren. Er zijn geen telefonische gesprekken gevoerd met professionals, omdat dit aantal zo gering was, dat ervoor is gekozen professionals gericht te benaderen die vanuit hun expertise aanvullende inzichten konden geven over het thema veilig uitgaan.

### 3.3 Bijeenkomst respondenten 23 juni 2026

De respondenten die aangaven open te staan voor een nadere toelichting zijn ook uitgenodigd voor een bijeenkomst op het gemeentehuis op 23 juni 2026 waarin nadere toelichting werd gegeven op de eerste resultaten van de enquête en een verder werd doorgesproken over de thematiek van veilig uitgaan op Urk. In totaal waren er 8 respondenten gekomen. Het gesprek tussen de aanwezigen werd door middel van stellingen met rood/groene stemkaarten gevoerd. Nadien vond er een gesprek over het thema plaats. Aan het eind van de avond konden respondenten op verschillende flip-overs aangegeven wat mogelijke oplossingen zouden kunnen zijn voor de thema's: (jeugd-)honden, weinig divers uitgaansaanbod, middelenproblematiek (alcohol, roken, drugs), veiligheid tijdens uitgaan en overig. Het volledige verslag van de avond is te vinden in bijlage 1.

### **3.4 Aanvullende gesprekken professionals**

Na het sluiten van de online enquête bleek dat de doelgroep 'professionals' zeer weinig respondenten had opgeleverd. Aan het eind van de invulperiode bleek dat er een fout zat in de enquête, waardoor twee keer achter elkaar dezelfde enquêtevragen gevraagd werden. Mogelijk dat dit het lage aantal respondenten heeft veroorzaakt. Om toch de mening van professionals mee te nemen in de enquête zijn er nadien aanvullende gesprekken geweest met professionals die direct of indirect middels hun werk betrokken zijn het uitgaan op Urk. Uiteindelijk zijn er 4 aanvullende gesprekken gevoerd, namelijk met horecaondernemers van Urk, met Caritas Urk, met de politie en met Waypoint Urk.

## 4 Resultaten doelgroep 'jeugd en jongeren'

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de online enquête van de doelgroep 'jeugd en jongeren' beschreven. Allereerst wordt beschreven wat respondenten hebben geantwoord in de online enquête Veilig Uitgaan 2026, zonder hier conclusies aan te verbinden of deze resultaten nader te interpreteren. Daarna worden de resultaten vergeleken met de online enquête 'veilig uitgaan op Urk' uit 2023. Vervolgens wordt stilgestaan bij de thema's uit de telefonische gesprekken die met een aantal respondenten zijn gevoerd. Tot slot worden al deze resultaten van de doelgroep 'jeugd en jongeren' geanalyseerd.

### 4.1 Online enquête Veilig Uitgaan 2026

In totaal hebben 313 jongeren de enquête ingevuld. De online enquête met als doelgroep 'jeugd en jongeren' was in te vullen voor jongeren van 12 t/m 28 jaar oud.

#### 4.1.1 Leeftijd en geslacht

Van deze jongeren bevinden zich 177 jongeren in de leeftijdscategorie 21-28 jaar oud. Dit betreft 57%. De leeftijdscategorie 18-20 jaar oud is door 87 jongeren (28%) ingevuld en de leeftijdscategorie 15-17 jaar oud is door 44 jongeren (14%) ingevuld. Ten slotte hebben 5 jongeren (2%) aangegeven tot de leeftijdscategorie 12-14 jaar oud te behoren. Als het om geslacht gaat, geven 149 jongeren (48%) aan 'man' te zijn, 162 jongeren (52%) geven aan 'vrouw' te zijn en 2 jongeren (1%) zeggen het liever niet.

#### 4.1.2 (Voor)opleiding en werk

De meerderheid van de jongeren geeft aan MBO als (voor)opleiding te hebben gevolgd, namelijk 160 jongeren (51%), gevolgd door 60 jongeren (19%) die aangeven hoger onderwijs te hebben gevolgd. Verder geven 46 jongeren (15%) aan HAVO te hebben gevolgd, 36 jongeren (12%) VMBO en 11 jongeren (4%) VWO. Een meerderheid van de jongeren geeft aan werkzaam te zijn, namelijk 172 jongeren (55%) fulltime en 125 jongeren (40%) parttime. Daartegenover geeft 5% (16 jongeren) aan niet werkzaam te zijn.

#### 4.1.3 Uitgaan op Urk

De meerderheid van de jongeren geeft aan 'regelmatig' uit te gaan op Urk, namelijk 178 jongeren (57%). Verder geven 89 jongeren aan 'soms' uit te gaan op Urk (28%), 28 jongeren geven aan 'bijna nooit' uit te gaan op Urk (9%) en 18 jongeren geven aan 'nooit' uit te gaan op Urk (6%). Jongeren kunnen bij de vraag over waar ze uit gaan, meerdere antwoorden geven. Daaruit blijkt dat de meerderheid van de jongeren aangeven uit te gaan in een café/bar (239 jongeren) en bij vrienden thuis (213 jongeren). Verder geven jongeren nog aan in een (jeugd)honk uit te gaan (83 jongeren), in een sportvereniging (64 jongeren), kerkelijke activiteiten te doen (34 jongeren) en andere (30 jongeren). Een aantal toelichtingen die te zien zijn bij de optie 'andere' betreffen onder andere: "Kuppien" en "Skul".

Een meerderheid van de jongeren geeft aan dat er niet voldoende gevarieerd aanbod is op Urk, namelijk 237 jongeren (76%). Verder geven 53 jongeren aan dat er gedeeltelijk voldoende gevarieerd aanbod is op Urk (17%) en 23 jongeren geven aan dat er voldoende gevarieerd aanbod is op Urk (7%). De jongeren kunnen daarbij aangeven wat ze missen in aanbod. Hierbij zijn meerdere antwoorden mogelijk. De meerderheid geeft daarbij aan clubs/muziek/dans (172 jongeren) en meer horeca te missen (165 jongeren). Ook geven jongeren aan dat ze meer plekken om te chillen missen (86 jongeren), alcoholvrije ontmoetingsplekken (27 jongeren), creatieve activiteiten (18 jongeren), sportieve activiteiten (13 jongeren) en andere (33 jongeren). Een aantal toelichtingen die te zien zijn bij de optie 'andere' betreffen onder andere: "Langere openingstijden", "Een knus bruin cafeetje", "Gooi open die barren", "een plek zoals de klos voor alternatieve jongeren", "Kermis, festival, beachparty", et cetera.

Als het gaat om (jeugd-)honken, geven 92 jongeren aan naar een (jeugd-)honk te gaan (29%) en 58 jongeren die soms naar een (jeugd-)honk toegaan (19%). Daartegenover staat dat 163 jongeren (52%) niet naar een honk op het industrieterrein gaan.

Wanneer men niet uitgaat in het weekend, geeft een meerderheid aan bij vrienden te zijn, namelijk 161 jongeren. Andere genoemde activiteiten die jongeren verrichten als ze niet uitgaan in het weekend, betreffen werken (33 jongeren), bij familie zijn (22 jongeren), sporten (21 jongeren), gamen (17 jongeren), bezig zijn met creatieve hobby's (16 jongeren), bezig zijn met kerkelijke activiteiten (10 jongeren) en 'andere' (33 jongeren). Een aantal toelichtingen die te zien zijn bij de optie 'andere' betreffen onder andere: "Festival of concert", "Poeren", "Overkapping", "Meerderden van hier boven", et cetera.

#### 4.1.4 Geldzaken

Uit de resultaten blijkt dat 26 jongeren (8%) per weekend gemiddeld tussen de €0,- en €10,- uitgeven. 22% van de jongeren (70 personen) geeft aan gemiddeld €10,- tot €25,- te besteden, terwijl de grootste groep, bestaande uit 102 jongeren (33%), tussen de €25,- en €50,- uitgeeft. Verder besteedt 17% (54 jongeren) gemiddeld €50,- tot €75,- per weekend en geeft 19% aan (61 jongeren) zelfs meer dan €75,- uit te geven. Het grootste deel van dit budget wordt volgens de meeste jongeren besteed aan eten en drinken (167 jongeren) en alcohol (118 jongeren). Daarnaast noemen zij ook uitgaven aan vervoer (1 jongere), kleding (1 jongere), roken (11 jongeren), drugs (5 jongeren) en 'andere' (10 jongeren). De toelichtingen bij de optie 'andere' laten zien dat jongeren graag meerdere antwoorden zouden willen selecteren, maar dat deze mogelijkheid ontbreekt.

#### 4.1.5 Veiligheidsgevoelens

Uit de resultaten blijkt verder dat de helft van de jongeren (169 personen; 54%) aangeeft zich nooit onveilig te voelen tijdens het uitgaan. 24% (75 jongeren) geeft aan zich zelden onveilig te voelen tijdens het uitgaan. Een kleine groep ervaart dit gevoel soms, namelijk 37 jongeren (12%), terwijl 32 jongeren (10%) aangeven zich onveilig te voelen tijdens het uitgaan. Van deze laatste groep geeft de meerderheid aan dat deze onveiligheidsgevoelens zich voornamelijk voordoen in een café/bar (57 jongeren). Andere genoemde locaties waar jongeren zich onveilig voelen zijn een (jeugd)honk (2 jongeren), een sportvereniging (1 jongere), bij vrienden thuis (1 jongere) en 'andere' (8 jongeren). Een aantal toelichtingen die te zien zijn bij de optie 'andere' betreffen onder andere: "Feest Festum", "Na het uitgaan onderweg naar huis", "Als ik op zaterdagavond langs cafés fiets", "Op straat in het oude dorp", "Daar waar jongeren zich op straat asociaal gedragen", et cetera.

Verder blijkt uit de resultaten dat 195 jongeren (62%) aangeven dat zichzelf of een vriend(in) niets vervelends hebben meegemaakt tijdens het uitgaan. Daartegenover staat dat 118 jongeren (38%) juist aangeven dat zichzelf of een vriend(in) wél een vervelende ervaring hebben gehad tijdens het uitgaan. Van deze laatste groep geeft de meerderheid aan dat dit is voorgekomen in een café/bar (94 jongeren). Andere genoemde locaties waar jongeren of hun vriend(in) wel eens iets vervelends hebben meegemaakt tijdens het uitgaan zijn een (jeugd)honk (9 jongeren), een sportvereniging (3 jongeren), bij vrienden thuis (2 jongeren), bij kerkelijke activiteiten (3 jongeren) en 'andere' (7 jongeren). Een aantal toelichtingen die te zien zijn bij de optie 'andere' betreffen onder andere: "Feest Festum", "Na het uitgaan onderweg naar huis", et cetera.

#### 4.1.6 Visie van ouders/verzorgers op uitgaan

Uit de resultaten blijkt dat een meerderheid van de jongeren (136 jongeren; 43%) aangeeft dat hun ouders/verzorgers positief aankijken tegen uitgaan. Daarnaast geeft 43% (134 jongeren) aan dat hun ouders/verzorgers neutraal aankijken tegen uitgaan. Een kleinere groep geeft aan dat hun ouders/verzorgers negatief aankijken tegen uitgaan, namelijk 29 jongeren (9%). Ten slotte geven 14 jongeren (4%) aan dat ze geen idee hebben hoe hun ouders/verzorgers aankijken tegen uitgaan.

#### 4.1.7 Middelengebruik en hulpverleners/organisaties

Als het gaat om middelengebruik, kunnen jongeren meerdere antwoorden geven over welke middelen ze gebruiken. Uit de resultaten blijkt dat 247 jongeren (53%) aangeven alcohol te nuttigen. Daarnaast geeft 30% (139 jongeren) aan te roken. Een kleinere groep geeft aan te vaperen (13 jongeren; 3%) en 12 jongeren (3%) geven aan drugs te gebruiken. Daartegenover staat dat 53 jongeren (11%) aangeven geen van deze genoemde middelen te gebruiken.

Ten tweede blijkt dat een meerderheid van de jongeren, namelijk 202 jongeren (65%) aangeven hulpverleners/organisaties te kennen waar ze terecht kunnen met problemen rondom uitgaan of middelengebruik. Daartegenover staat dat 111 jongeren (35%) aangeven geen hulpverleners en/of organisaties te kennen waar ze terecht kunnen met problemen rondom uitgaan of middelengebruik. Een aantal hulpverleners/organisaties die jongeren aangeven te kennen, betreffen onder andere “Caritas”, “Waypoint”, “Ouders”, “Leger des Heils”, “Veerkracht”, “Tactus”, et cetera.

#### 4.1.8 Positieve initiatieven

Als het gaat om positieve initiatieven, kunnen jongeren meerdere antwoorden geven over welke positieve initiatieven ze kennen. De meerderheid van de jongeren geeft aan Festum events (234 jongeren) en Kuppien (195 jongeren) te kennen. Andere genoemde positieve initiatieven die jongeren kennen zijn Shapers Fitness Lounge (95 jongeren), MTB clinics (15 jongeren), De Skuil (68 jongeren), Ichtus jeugdzolder (70 jongeren) en Struners van Zodrekt (40 jongeren). Volgens de jongeren wordt er ook gebruikgemaakt van deze positieve initiatieven. Zo geven 209 jongeren aan gebruik te maken van Festum events, gevolgd door 88 jongeren die gebruikmaken van Kuppien. Daarnaast noemen 34 jongeren Shapers Fitness Lounge, 21 jongeren Ichtus jeugdzolder en 16 jongeren De Skuil. In mindere mate worden Struners van Zodrekt (7 jongeren) en MTB Clinics (2 jongeren) genoemd als positief initiatief waar men gebruik van maakt.

#### 4.1.9 Tips vanuit de jongeren

In totaal zijn er 33 antwoorden gegeven op de vraag of de jongeren nog tips hebben naar aanleiding van deze enquête over veilig uitgaan. Een aantal toelichtingen die zijn gegeven betreffen onder andere: “Alles weer open de barren en industrie”, “Meer locaties waar de jeugd terecht kan. En waar het betaalbaar is. Voor 13 14 en 15 jaar is er niks in het weekend”, “Geef horeca de ruimte om te groeien. We willen toerisme maar geen bruisend hart”, “De huidige aanpak van het jeugdhonkenbeleid in Urk schiet zijn doel voorbij. Door alles op het industrieterrein dicht te gooien en de regels extreem aan te scherpen, wordt jeugd niet begeleid maar juist weggeduwd. Dat vergroot de afstand tussen jongeren en gemeente, terwijl verbinding juist nodig is”, “Ik mis plekken waar ex verslaafden samen kunnen komen om elkaar te steunen en er over te praten in het weekend, dat zijn tenslotte de moeilijkste dagen om clean te blijven”, “Ga serieus in gesprek met diverse leeftijdsgroepen uit verschillende achtergronden en bespreek hun behoefte”, “Meer entertainment/uitgaans opties, zoals in steden, denk aan: bowlingbaan, een club, bioscoop, escaperoom, van die multifunctie horeca waar je dan ook een leuk spel kan spelen, etc. Iedereen weet wel wat Urk wil, maar ondernemers moeten echt gesteund worden om wat op te starten!”, et cetera.

## 4.2 Vergelijking met online enquête ‘Veilig Uitgaan op Urk’ 2023/2024

In vergelijking met de eerdere enquête uit 2023/2024 hebben in 2026 aanzienlijk meer respondenten (313 jongeren in 2026, 182 jongeren in 2023) de enquête ingevuld (bijlage A2). De algehele verdeling tussen mannen en vrouwen en vooropleiding en werk is in beide enquêtes nagenoeg hetzelfde. Er zijn een aantal thema's die opvallen wanneer de enquêtes onderling vergeleken worden:

- **Locatie van uitgaan:**

Het overgrote deel van de jongeren op Urk geeft in beide enquêtes aan uit te gaan in de horeca op Urk (65,4% in 2023, 76,4% in 2026). Het percentage van jongeren dat niet uitgaat is in beide enquêtes ongeveer gelijk (4,9% in 2023, 5,8% in 2026).

Het aantal jongeren dat aangeeft thuis of bij vrienden thuis elkaar te ontmoeten is in de resultaten van 2026 aanzienlijk gestegen ten opzichte van de resultaten uit 2023. In 2026 gaf 68,1% van de jongeren (213 jongeren) aan onder andere ook uit te gaan bij vrienden thuis. In 2023 gaf slechts 9% van de jongeren aan elkaar thuis of bij vrienden thuis te ontmoeten. Wel was toen ook de mogelijkheid ‘combinatie van deze’ (thuis, bij vrienden thuis, lokale kroegen/horeca/dorp, honk/box) in te vullen, wat door 47,3% van de respondenten werd gedaan.

In 2023 gaf 17,6% van de jongeren aan in een jeugdhonk uit te gaan en 10,4% in een combinatie van horeca, honk en vereniging. In 2026 geeft 29,4% aan wel eens naar een (jeugd-)honk te gaan en 18,5% bezoekt deze locaties soms. Dit lijkt dan ook een toename van het uitgaan in (jeugd-)honken te veronderstellen.

Het aantal jongeren dat aangeeft onder andere uit te gaan in de paracommerciële sportverenigingen is ten opzichte van 2023 substantieel gestegen. In 2023 gaf 1,6% van de respondenten in de verenigingen uit te gaan en 10,4% in een combinatie van horeca, honk en vereniging. In 2026 gaven 64 jongeren (20,4%) aan onder andere uit te gaan bij sportverenigingen.

- **Uitgave per weekend:**

De uitgaven per weekend komen ook redelijk overeen in beide enquêtes. De resultaten zijn vergelijkbaar bij maximaal €20 (25,3% in 2023, 30,7% in 2026), maximaal €50 (34,8% in 2023, 32,6% in 2026) en meer dan €50 (39,9% in 2023, 36,7% in 2026).

- **Uitgaansaanbod op Urk:**

De mening van de jongeren over het uitgaansaanbod op Urk wijkt in vergelijking tussen beide enquêtes substantieel af. Het grootste deel van de jongeren geeft in 2026 aan dat er geen gevarieerd uitgaansaanbod is op Urk (75,7%), terwijl in 2023 40,7% van de jongeren dit aangaf. Ook in de antwoord-categorieën 'neutraal/gedeeltelijk' (26,9% in 2023, 16,9% in 2026) en 'voldoende' gevarieerd uitgaansaanbod (32,4% in 2023, 7,3% in 2026) verschillen de resultaten aanzienlijk.

- **Veiligheid tijdens het uitgaan:**

In 2023 gaf 73,2% van de jongeren aan zich veilig te voelen tijdens het uitgaan, in 2026 gaf 77,9% zich veilig te voelen tijdens het uitgaan (zelden/nooit onveilig). Wanneer er in 2026 onveiligheid ervaren werd, vond dit vooral plaats in cafés en bars (82,6%) en onderweg na het uitgaan. In 2023 had 66,7% van de jongeren zelf, of bij vrienden wel eens wat vervelends meegemaakt tijdens het uitgaan, in 2026 is het percentage jongeren dat dit aangeeft sterk gedaald naar 37,7%. Eén respondent gaf in 2026 aan zich wel eens onveilig te hebben gevoeld tijdens het uitgaan bij een sportvereniging, drie respondenten gaven aan dat zij of vrienden daar weleens wat vervelends hebben meegemaakt bij het uitgaan.

- **Perceptie ouders/verzorgers over uitgaan:**

In 2023 keken ouders/verzorgers volgens de jongeren positiever aan tegen uitgaan (64,9%) dan in 2026 (43,5%). Het percentage jongeren dat denkt dat hun ouders/verzorgers neutraal staan tegenover uitgaan is echter aanzienlijk gestegen (16,7% in 2023, 42,8% in 2026). Het percentage jongeren dat denkt dat hun ouders/verzorgers negatief staan tegenover uitgaan is gedaald (18,5% in 2023, 9,3% in 2026).

#### 4.3 Telefonische benadering

Alle jongeren die in de online enquête aangegeven hadden open te staan voor extra toelichting zijn hiervoor telefonisch benaderd. In totaal gaven 51 jongeren aan dat we contact mogen opnemen voor een toelichtend gesprek. Daarvan is er daadwerkelijk met 28 jongeren contact geweest. Andere jongeren reageerden niet op het whatsappbericht, wilden toch geen mondelinge toelichting meer geven of hadden geen tijd op de genoemde tijdstippen.

De bevindingen uit deze telefonische benadering dienen te worden beschouwd als verdiepende en aanvullende informatie. De gesprekken zijn gevoerd met een beperkte groep respondenten en zijn daarom niet zonder meer representatief voor alle jongeren. De resultaten in dit hoofdstuk worden dan ook beschrijvend weergegeven en bieden vooral context en duiding bij de enquête-uitkomsten. Voor een representatief beeld van de gehele doelgroep wordt verwezen naar de resultaten van de enquête. Uit de telefonische gesprekken zijn verschillende bevindingen naar voren gekomen. Om de resultaten overzichtelijk weer te geven, zijn deze onderverdeeld in een aantal thema's: uitgaan, gebrek aan

ontmoetingsplekken en 'eigen kring', beperkt en eenzijdig aanbod, veiligheid en middelengebruik, rol en toezicht van ouders, honkenbeleid en positieve initiatieven.

#### 4.3.1 Uitgaan

##### *Horeca*

De meeste jongeren geven aan uit te gaan in horecagelegenheden. De horeca is een ontmoetingsplek voor bewoners en toeristen. Dit maakt het dorp levendig. De beveiliging die aanwezig is in het Oude Dorp worden door sommigen als positief ervaren (meer zichtbaarheid), maar door anderen weer als negatief. Zo noemt 1 jongere het feit dat minderjarigen de toegang wordt geweigerd bij o.a. het Schippertje. Ook geeft 1 jongere aan behoefte te hebben aan meer drugshandhaving in het Oude Dorp. Er wordt verder aangegeven dat rond 23:00 de meeste jongeren naar het Oude Dorp komen en dat het dan pas druk wordt in de horecagelegenheden. Vóór deze tijd worden de horecagelegenheden als rustig beschouwd. Ten slotte wordt benoemd dat er veel dronken jongeren zijn in de horecagelegenheden. Enkele jongeren geven aan dat zij buiten Urk uitgaan om gebruik te maken van een breder uitgaansaanbod.

##### *Thuis of bij vrienden thuis*

Een aantal jongeren geeft aan thuis of bij vrienden thuis (inwonend bij ouders) uit te gaan, namelijk onder de overkapping/veranda of in een eigen bar 'op de achterstraat'. Volgens verschillende jongeren vindt deze uitgaansvorm steeds meer plaats. Tegelijkertijd geven zij aan dat dit niet altijd een oplossing biedt, omdat er niet altijd voldoende ruimte beschikbaar is of omdat de locatie niet altijd gebruikt kan worden. In die gevallen ervaren zij dat er weinig alternatieven zijn om hun vrije tijd in te vullen. Volgens hen geeft 'thuis uitgaan' een beklemmend gevoel, omdat zij op deze manier weinig in contact komen met mensen buiten hun eigen sociale netwerk. Er is behoefte vanuit deze jongeren om nieuwe mensen te leren kennen.

Jongeren die bij vrienden uitgaan die al op zichzelf wonen, geven aan dat zij daar onder andere praten, muziek luisteren, samen eten, films kijken of spelletjes spelen. Een deel van de jongeren die thuis of bij vrienden thuis (al dan niet op zichzelf wonend) uitgaan, geven aan daarbij alcohol te drinken, voordat zij later op de avond naar horecagelegenheden in het Oude Dorp gaan. Wel wordt door meerdere jongeren opgemerkt dat rekening gehouden moet worden met omwonenden, aangezien samenkomsten op achterstraten of in overkappingen overlast kunnen veroorzaken. Tot slot geeft één jongere aan dat op Urk grote groepen jongeren voornamelijk in overkappingen samenkomen en nauwelijks gebruikmaken van het uitgaansleven in het Oude Dorp, onder meer omdat zij zich daar niet altijd op hun gemak voelen en hier niet durven uit te gaan.

#### 4.3.2 Gebrek aan ontmoetingsplekken en 'eigen kring'

Een belangrijk punt dat naar voren komt uit de gesprekken met jongeren, is dat zij elkaar voornamelijk ontmoeten binnen hun eigen, vaste vriendenkring. Volgens verschillende jongeren is er weinig sprake van natuurlijke ontmoeting tussen verschillende groepen. Hierdoor ervaren sommigen een gevoel van beperktheid of zelfs beklemming. Zij geven aan behoefte te hebben aan meer mogelijkheden om buiten hun eigen sociale netwerk nieuwe mensen te leren kennen en contacten op te bouwen. Tegelijkertijd geven zij aan dat ontmoetingen vaak thuis of bij vrienden in overkappingen, barren en veranda's 'op de achterstraten' plaatsvindt. Eveneens geven jongeren aan dat er weinig plekken zijn waar ontmoeting op een laagdrempelige manier kan plaatsvinden, voor zowel minder- als meerderjarigen.

#### 4.3.3 Beperkt en eenzijdig aanbod

Uit de telefonische gesprekken blijkt dat verschillende jongeren het huidige uitgaansaanbod op Urk als beperkt ervaren. Ze geven aan dat het huidige uitgaansaanbod op Urk schaars is en onvoldoende aansluit bij verschillende interesses en leeftijdsgroepen. Hoewel bestaande voorzieningen worden gewaardeerd, ervaren zij dat er weinig plekken zijn waar jongeren op een laagdrempelige manier kunnen samenkomen en nieuwe mensen kunnen ontmoeten. Daarnaast wordt regelmatig genoemd dat het

aanbod aan activiteiten en ontmoetingsplekken beperkt is. Ook minderjarige jongeren geven aan dat er voor hen weinig geschikte voorzieningen of uitgaansmogelijkheden beschikbaar zijn.

Jongeren spreken de wens uit voor meer diversiteit binnen het uitgaans- en vrijetijdsaanbod op Urk. Ze spreken de behoefte uit voor extra horecagelegenheden, een grotere uitgaanslocatie met diverse activiteiten en laagdrempelige ontmoetingsplekken waar zij elkaar kunnen ontmoeten, nieuwe contacten kunnen leggen en gezamenlijk activiteiten kunnen ondernemen. Een veelgenoemde wens is de komst van een discotheek of een andere locatie waar jongeren kunnen dansen, feesten en elkaar ontmoeten. Daarnaast geven meerdere jongeren aan dat er meer uitgaans- en ontmoetingsmogelijkheden zouden moeten zijn voor jongeren onder de 18 jaar. Zij missen een laagdrempelige plek waar minderjarigen samen kunnen komen zonder afhankelijk te zijn van horeca. Ook wordt behoefte uitgesproken aan activiteiten en evenementen die niet gericht zijn op alcohol- of drugsgebruik. Jongeren noemen onder andere spelletjesmiddagen of -avonden, een openlucht-bioscoop, een gamehal, een pool- of dartlocatie, bowlen, minigolf en activiteiten zoals een zeskamp. Daarbij geven verschillende jongeren aan dat het belangrijk is dat dergelijke activiteiten niet eenmalig zijn, maar met regelmaat worden georganiseerd zodat er een structureel aanbod ontstaat.

Daarnaast wordt de wens uitgesproken voor een ontmoetingsplek die vergelijkbaar is met Kuppian, maar dan gericht op een bredere of oudere doelgroep. Volgens jongeren zou een dergelijke voorziening verschillende activiteiten moeten aanbieden en vooral in het teken moeten staan van ontmoeten, ontspanning en samenzijn, in plaats van alcoholgebruik. Ook worden voorbeelden genoemd zoals een ontmoetingsplek vergelijkbaar met de voormalige 'loungebar' in het partycentrum 'de Koningshof'.

Een enkeling van de jongeren merkt op dat er behoefte is aan de aanwezigheid van kerkelijk werkers tijdens het uitgaan in het Oude Dorp om gesprekken mee aan te gaan, zoals een initiatief als Barjona. Hierbij wordt ook het idee geopperd om een initiatief vanuit alle kerken om leeftijdsgenoten te zien, zonder het harde uitgaan, een soort Skuil voor de oudere generatie.

Ten slotte noemen enkele jongeren dat de gemeente een actievere rol zou kunnen spelen bij het stimuleren van nieuwe ondernemingen en initiatieven. Daarbij wordt specifiek genoemd dat de gemeente beginnende ondernemers meer zou kunnen ondersteunen bij het opzetten van nieuwe voorzieningen en activiteiten voor jongeren en jongvolwassenen. Daarnaast wordt de behoefte geuit voor het versoepelen van het evenementenbeleid op het haventerrein en dat er ook af en toe een festival toegestaan moet worden, bijvoorbeeld Urk Open Air.

#### 4.3.4 Veiligheid en middelengebruik

Opvallend is dat de meerderheid van de jongeren aangeeft zich veilig te voelen tijdens het uitgaan. Een aantal geven aan dat veiligheid niet vanzelfsprekend is. Zo is er wel eens sprake geweest van ongewenste aanrakingen, ongewenste opmerkingen, maar ook het gooien van glazen wat onveiligheidsgevoelens versterkt. Een aantal benoemt het feit dat er vechtpartijen plaatsvinden in het Oude Dorp en daarbij zijn er ook geluiden over bepaalde vriendengroepen die 'willen' vechten en dit dan ook uitlokken. Er wordt door 1 jongere dan ook benoemd dat de sfeer de laatste tijd wat grimmig is in het Oude Dorp, waarbij deze en nog een aantal andere jongeren aangeven dat er steeds meer vechtpartijen plaatsvinden in het Oude Dorp. Informele settings, zoals honken en overkappingen, worden juist als veilig ervaren, omdat men hier afspreekt- en omgang heeft met de eigen vriendengroep;

Meerdere jongeren geven aan dat middelengebruik overmatig gebeurt onder jongeren. Het is genormaliseerd op Urk, zeggen zij. Een aantal van hen geeft aan dat dit veel stiekem gebeurt, zoals thuis bij vrienden of op de wc in een horecagelegenheid. Er zijn ook geluiden dat dit middelengebruik onder minderjarigen plaatsvindt (alcohol/roken/drugs). Een aantal jongeren geven aan zelf geen drugs te gebruiken, maar wel verhalen hoort of van anderen hoort dat er drugs gebruikt wordt. Welke drugs dan vooral genoemd wordt, betreft voornamelijk 3MMC, maar ook cocaïne, wiet en ketamine. Aan de andere kant benoemen ook vele jongeren dat zij zelf geen omgang hebben met drugsgebruik en ook geen geluiden over drugsgebruik horen. Er wordt een aantal keer gezegd dat bepaalde groepen op Urk bekend

staan om het drugsgebruik. Ten slotte wordt er veel gesproken over alcoholmisbruik. Alcohol zit verweven in de Urker cultuur. Vele jongeren geven indirect wel aan alcohol te gebruiken, ook minderjarigen. Zo geven enkele jongeren aan dat zij regelmatig alcohol drinken wanneer zij met vrienden samenkomen in een overkapping of veranda op de achterstraat. Sommigen geven daarbij aan eerst alcohol te nuttigen voordat zij vervolgens naar het Oude Dorp gaan.

#### 4.3.5 Rol en toezicht van ouders

Er is een divers geluid te horen als het gaat om toezicht vanuit ouders. De jongeren die thuis of bij vrienden uitgaan hebben een verschillende mening. Zo laten meerdere jongeren weten dat hun ouder(s) hen (redelijk) met rust laat als zij afspreken met vrienden thuis en dat deze ouders af en toe kijken hoe het gaat. Een aantal jongeren laat weten dat er helemaal geen toezicht plaatsvindt. Sommigen geven weer aan dat hun ouders erbij komen zitten, al dan niet met alcohol. Een enkeling laat weten dat er afspraken worden gemaakt met ouders. Ten slotte geeft een enkeling aan dat hun ouders het niet prettig vinden dat zij daar vrijwel ieder weekend met vrienden in of rondom het ouderlijk huis samenkomen.

#### 4.3.6 Honkenbeleid

Er wordt massaal ongenoegen uitgesproken over de regelgeving van honken, al blijkt niemand echt goed op de hoogte te zijn van de voorwaarden en mogelijkheden binnen het beleid groepsbijeenkomsten. De jongeren geven aan dat er andere afspraken moeten komen en dat de regels versoepeld moeten worden. De controles door de boa's worden als vervelend ervaren. Sommigen geven aan dat de voormalige honken worden gemist. Sommige jongeren zitten niet alleen in het weekend in honken, maar ook gedurende de week. Samenkomen in de honken is goedkoper dan uitgaan in horecagelegenheden. Een aantal jongeren geven aan dat zij voorheen uitgingen in honken, maar nu niet meer. Sommigen van deze jongeren geven aan nu bij vrienden thuis te zitten in plaats van in de honken. Een minderheid gaat af en toe uit in honken, omdat er dan een feestje is. Eén jongere geeft aan dat hij/zij behoefte heeft aan communicatie en uitleg over het honkenbeleid en ten slotte geeft weer een andere jongere aan dat het goed is dat er controles zijn op het industrieterrein bij de honken.

#### 4.3.7 Positieve initiatieven

Er zijn meningen dat de positieve initiatieven niet divers genoeg zijn. Zo worden Festum, Kuppien, Struners van zodrekt en de Skuil genoemd. Al deze initiatieven worden als positief ervaren. Er wordt door meerdere jongeren benoemd dat het Kuppien voor een specifieke doelgroep is en niet iedereen onder deze doelgroep valt. Festum wordt gezien als gezellig en dit initiatief organiseert dan ook leuke feesten vinden zij. Sommige jongeren zien het liefst ieder weekend deze feesten.

### 4.4 Analyse

In dit hoofdstuk worden de resultaten uit de online enquête, de vergelijking met de enquête uit 2023 en de telefonische gesprekken in samenhang beschouwd. Door beide bronnen met elkaar te verbinden ontstaat een breder beeld van de ervaringen, behoeften en aandachtspunten die onder jongeren op Urk leven. De analyse richt zich niet alleen op wat jongeren benoemen, maar ook op de onderliggende patronen en samenhangen die uit de verschillende onderzoeksresultaten naar voren komen.

Een kanttekening bij de telefonische benadering is dat het hier gaat om een relatief kleine, geselecteerde groep respondenten die naar aanleiding van de enquête telefonisch is benaderd voor een nadere toelichting op de enquêteresultaten. De uitkomsten van deze gesprekken leveren waardevolle aanvullende inzichten op en helpen om bepaalde resultaten beter te duiden. Tegelijkertijd vormen deze reacties niet zonder meer een representatieve afspiegeling van de opvattingen van de gehele doelgroep. Voor een betrouwbaar beeld van de mening van het grotere geheel dient daarom primair te worden gekeken naar de resultaten van de enquête, waarbij de telefonische reacties vooral als verdiepende en aanvullende informatie kunnen worden beschouwd.

#### 4.4.1 Veilig uitgaan.. in (jeugd-)honken op Urk

Op basis van de enquêtegegevens en de aanvullende telefonische gesprekken ontstaat het beeld dat (jeugd-)honken nog steeds een belangrijke ontmoetingsplaats zijn voor een specifiek deel van de Urker jongeren, maar dat zij geen primaire uitgaanslocatie vormen voor de meerderheid van de jeugd.

Het percentage jongeren dat zegt uit te gaan in (jeugd-)honken lijkt te zijn gestegen ten opzichte van de resultaten uit 2023: in de enquête van 2026 geeft 29,4% van de respondenten aan naar een (jeugd-)honk te gaan en 18,5% dit soms te doen. In 2023 ging 17,6% van de respondenten uit in een (jeugd-)honk en 10,4% een combinatie van horeca/honk/vereniging. Dit wijst erop dat bijna de helft van de respondenten in meer of mindere mate gebruikmaakt van (jeugd-)honken als ontmoetingsplek. Tegelijkertijd blijkt ook uit de resultaten dat meer dan de helft van de jongeren juist geen gebruik maakt van deze manier van uitgaan. Honken vormen dan ook geen centrale ontmoetingsplek voor de gehele jongerenpopulatie, maar wel voor een specifieke groep. Daarnaast wordt door verschillende jongeren aangegeven dat de (jeugd-)honken aantrekkelijk zijn omdat samenkomen daar goedkoper is dan uitgaan in horecagelegenheden. Veel jongeren kiezen voor alternatieve vormen van vrijetijdsbesteding, zoals uitgaan in de horeca of samenkomen bij vrienden thuis.

Uit de telefonische gesprekken komt verder naar voren dat jongeren over het algemeen kritisch zijn op de regelgeving rondom de (jeugd-)honken en de handhaving daarvan. Opvallend is daarbij dat veel jongeren aangeven dat de regels te streng zijn, zoals de sluitingstijd, terwijl tegelijkertijd blijkt dat zij vaak maar beperkt op de hoogte zijn van de inhoud van het beleid en de mogelijkheden die het beleid groepsbijeenkomsten biedt. Er wordt dan ook de wens uitgesproken voor meer duidelijkheid en communicatie over dit beleid. Een enkele jongere benadrukt dat toezicht en controles op het industrieterrein een belangrijke functie hebben voor de veiligheid. Dit gegeven wordt ook benadrukt in de gesprekken tijdens de verdiepende bijeenkomst (zie bijlage 1).

Samenvattend laten de resultaten zien dat (jeugd-)honken voor een substantiële groep jongeren een belangrijke en toegankelijke ontmoetingsplek vormen en dat het gebruik in vergelijking met de enquête uit 2023 lijkt te zijn toegenomen. Tegelijkertijd maakt de meerderheid van de jongeren geen of slechts beperkt gebruik van deze voorzieningen. Uit de gesprekken is gebleken dat niet de honken zelf, maar vooral de perceptie van de regels en handhaving bepalend voor de mate waarin jongeren deze voorzieningen waarderen.

#### 4.4.2 Veilig uitgaan.. (bij vrienden) thuis

De resultaten laten zien dat het uitgaan van jongeren zich in toenemende mate verplaatst naar de privésfeer. Waar in 2023 slechts 9% van de jongeren aangaf elkaar thuis of bij vrienden thuis te ontmoeten, geeft in 2026 maar liefst 68,1% van de jongeren (213 jongeren) aan dit als uitgaans- of ontmoetingsvorm te doen. Hoewel een directe vergelijking met 2023 enige voorzichtigheid vraagt vanwege verschillen in antwoordcategorieën, wijzen zowel de enquête-uitkomsten als de aanvullende gesprekken op een duidelijke toename van het samenkomen in en rondom woningen.

De gesprekken met jongeren bevestigen dit beeld. Verschillende jongeren geven aan dat zij regelmatig samenkomen in overkappingen, veranda's of zelfgebouwde bars op achterstraten bij henzelf of vrienden thuis. Volgens hen vindt deze vorm van uitgaan steeds vaker plaats. Activiteiten die daarbij worden genoemd zijn onder andere praten, muziek luisteren, samen eten, films kijken en spelletjes spelen. Daarnaast geeft een deel van de jongeren aan thuis alcohol te drinken voordat zij later op de avond eventueel nog naar een horecagelegenheid in het Oude Dorp gaan.

De verschuiving naar de privésfeer lijkt samen te hangen met veranderingen in andere uitgaansvormen. Hoewel het bezoek aan jeugdhonken ten opzichte van 2023 lijkt te zijn toegenomen, geven verschillende jongeren aan dat zij voorheen vaker gebruikmaakten van honken en tegenwoordig vaker thuis of bij vrienden afspreken. Ook blijkt uit de enquête dat wanneer jongeren niet kiezen voor andere uitgaansgelegenheden, zij het vaakst bij vrienden zijn. In totaal geven 161 jongeren aan hun tijd op deze manier door te brengen.

Tegelijkertijd kent deze ontwikkeling ook aandachtspunten. Jongeren geven aan dat thuis uitgaan niet altijd een volwaardig alternatief is. Niet iedereen beschikt over voldoende ruimte en sommige locaties kunnen niet altijd worden gebruikt. Daarnaast ervaren sommige jongeren dat het samenkomen binnen de eigen vriendengroep een zekere beperking met zich meebrengt. Zij geven aan hierdoor minder makkelijk nieuwe mensen te ontmoeten en vooral binnen hun bestaande sociale netwerk te blijven. Verschillende jongeren spreken dan ook de behoefte uit om meer mogelijkheden te hebben om andere leeftijdsgenoten te ontmoeten.

Opvallend is verder dat het toezicht van ouders sterk verschilt. Een deel van de jongeren geeft aan dat ouders af en toe controleren hoe het gaat, maar hen verder veel vrijheid geven. Andere jongeren geven juist aan dat er nauwelijks of geen toezicht plaatsvindt. Daartegenover staan situaties waarin ouders actief betrokken zijn, bijvoorbeeld door aanwezig te zijn tijdens het samenkomen of door afspraken te maken over het gebruik van alcohol en gedrag. Enkele jongeren geven zelfs aan dat ouders er soms bij komen zitten. Deze uiteenlopende ervaringen laten zien dat er geen eenduidige vorm van ouderlijk toezicht bestaat en dat de betrokkenheid van ouders sterk afhankelijk is van de thuissituatie.

#### 4.4.3 Veilig uitgaan.. in (commerciële) horeca op Urk

Zowel in 2023 als in 2026 geeft het overgrote deel van de jongeren aan gebruik te maken van horecagelegenheden. Daarbij is zelfs sprake van een toename: waar in 2023 65,4% van de jongeren aangaf uit te gaan in de horeca, is dit in 2026 gestegen naar 76,4%. De enquête laat zien dat cafés en bars met 239 jongeren (76,4%) de meest bezochte uitgaanslocaties vormen naast het samenkomen bij vrienden thuis.

Tegelijkertijd wijzen de resultaten erop dat het veiligheidsgevoel tijdens het uitgaan de afgelopen jaren is toegenomen. In 2023 gaf 73,2% van de jongeren aan zich veilig te voelen tijdens het uitgaan, terwijl dit percentage in 2026 is gestegen naar 77,9%. Ook het aantal jongeren dat aangeeft zelf of via vrienden vervelende ervaringen te hebben meegemaakt tijdens het uitgaan is aanzienlijk afgenomen. In 2023 gaf nog 66,7% aan hiermee in aanraking te zijn geweest, terwijl dit in 2026 is gedaald naar 37,7%. Ondanks deze positieve ontwikkeling blijkt dat onveiligheidsgevoelens en vervelende ervaringen vooral samenhangen met het uitgaan in cafés en bars. Van de jongeren die aangeven zich wel eens onveilig te voelen, noemt de meerderheid de horeca als locatie waar dit gevoel ontstaat. De aanwezigheid van beveiligers in het Oude Dorp wordt daarbij wisselend beoordeeld.

De enquête laat verder zien dat een meerderheid van de jongeren de weg naar hulp en ondersteuning weet te vinden wanneer er problemen ontstaan rondom uitgaan of middelengebruik. Ongeveer twee derde van de jongeren (65%) geeft aan organisaties of hulpverleners te kennen waar zij terecht kunnen. Daarbij worden onder meer Caritas, Waypoint, Veerkracht, Tactus en het Leger des Heils genoemd. Hoewel dit een positief resultaat is, kent nog altijd ruim een derde van de jongeren dergelijke voorzieningen niet.

Opvallend is dat jongeren tegelijkertijd kritisch zijn over het huidige uitgaansaanbod op Urk. Waar in 2023 nog 40,7% van de jongeren vond dat er onvoldoende gevarieerd uitgaansaanbod aanwezig was, is dit percentage in 2026 gestegen naar 75,7%. Slechts een beperkte groep jongeren vindt het aanbod voldoende gevarieerd. Zowel in de enquête als tijdens de aanvullende gesprekken komt naar voren dat jongeren behoefte hebben aan meer diversiteit in het vrijetijdsaanbod. Daarbij gaat het niet alleen om extra horeca, maar juist ook om alternatieven voor het traditionele uitgaan. Veel jongeren noemen activiteiten en ontmoetingsplaatsen waar alcohol en drugs niet centraal staan. Voorbeelden die genoemd worden zijn een gamehal, pool- of dartcentrum, bowlingbaan, minigolf, openluchtbioscoop, spelletjesavonden en andere laagdrempelige activiteiten. Ook bestaat behoefte aan een ontmoetingsplek vergelijkbaar met Kupprien, maar dan toegankelijk voor een bredere of oudere doelgroep. Hoewel bestaande initiatieven zoals Festum, Kupprien, De Skuil en Struners van Zodrecht positief worden gewaardeerd, geven jongeren aan dat deze voorzieningen niet altijd aansluiten bij alle doelgroepen.

#### 4.4.4 Veilig uitgaan.. in (paracommerciële) verenigingen op Urk

Uit de enquête blijkt dat sportverenigingen een minder prominente uitgaanslocatie zijn dan de horeca, het samenkomen bij vrienden thuis of de (jeugd-)honken. In de enquête uit 2026 geven 64 jongeren (20,4%) aan dat zij onder andere gebruikmaken van een sportvereniging als ontmoetings- of uitgaanslocatie. Daarmee nemen sportverenigingen een bescheiden maar relevante positie in binnen het vrijetijdsaanbod voor jongeren. Vergeleken met 2023 lijkt het gebruik van verenigingen als ontmoetingsplek te zijn toegenomen. In 2023 gaf slechts 1,6% van de respondenten aan uit te gaan bij een vereniging, terwijl daarnaast 10,4% een combinatie van horeca, honk en vereniging bezocht.

Op het gebied van veiligheidsgevoelens in verenigingen laten de resultaten een positiever beeld zien dan bij de horeca of (jeugd-)honken. Eén respondent geeft aan zich wel eens onveilig te hebben gevoeld tijdens het uitgaan bij een sportvereniging en drie respondenten geven aan dat zichzelf of vrienden daar wel eens iets vervelends hebben meegemaakt. In vergelijking met andere uitgaanslocaties, laten sportverenigingen een veiliger beeld zien.

#### 4.4.5 Veilig uitgaan.. met middelengebruik

De resultaten laten zien dat alcohol het meest gebruikte middel is onder jongeren. Meer dan de helft van de respondenten (53%) geeft aan alcohol te drinken, gevolgd door roken (30%). Slechts een klein deel van de jongeren geeft aan te vaperen (3%) of drugs te gebruiken (3%). Tegelijkertijd gebruikt slechts 11% van de jongeren geen van de genoemde middelen, wat erop wijst dat middelengebruik in bredere zin een relatief normaal onderdeel is van het jongerenleven.

Uit de open antwoorden blijkt dat vooral alcoholgebruik sterk genormaliseerd lijkt binnen de Urker jongerencultuur. Jongeren geven aan dat alcohol vaak aanwezig is tijdens sociale activiteiten en dat ook minderjarigen regelmatig alcohol gebruiken. Hoewel deze signalen gebaseerd zijn op ervaringen en waarnemingen van jongeren zelf en niet direct iets zeggen over de exacte omvang van het probleem, laten zij zien dat middelengebruik onder minderjarigen aanwezig is in de belevingswereld van jongeren. Daarbij wordt genoemd dat er voorafgaand aan een avond uit vaak al alcohol wordt gedronken op achterstraten, in veranda's, onder de overkappingen of bij vrienden thuis<sup>1</sup>.

Hoewel het zelfgerapporteerde drugsgebruik beperkt is, maken meerdere jongeren zich zorgen over het gebruik van drugs onder leeftijdsgenoten. Volgens hen vindt dit vaak buiten het zicht plaats, bijvoorbeeld thuis of op toiletten van horecagelegenheden. Met name 3-MMC, cocaïne, wiet en ketamine worden genoemd. Tegelijkertijd geven veel jongeren aan zelf geen drugs te gebruiken en er ook weinig mee in aanraking te komen. Daarnaast zijn er signalen dat drugsgebruik binnen bepaalde groepen aanwezig is.

Een positieve uitkomst is dat 65% van de jongeren weet waar zij terecht kunnen met vragen of problemen rondom uitgaan en middelengebruik. Desondanks kent ruim een derde (35%) geen organisaties of hulpverleners die ondersteuning kunnen bieden.

---

<sup>1</sup> De resultaten van de enquête Veilig Uitgaan dienen als een momentopname te worden beschouwd. Andere bronnen, zoals de GGD Gezondheidsmonitor Jeugd 2023, laten een voorzichtige afname van alcoholgebruik onder jongeren zien. Omdat onderzoeken verschillen in doelgroep, vraagstelling en onderzoeksopzet zijn de resultaten niet één op één vergelijkbaar, maar bieden zij gezamenlijk inzicht in trends en beleving rondom middelengebruik.

## 5 Resultaten doelgroep ‘ouders’

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de enquête van de doelgroep ‘ouders’ beschreven. Allereerst wordt beschreven wat respondenten hebben geantwoord in de online enquête Veilig Uitgaan 2026, zonder hier conclusies aan te verbinden of deze resultaten nader te interpreteren. Daarna worden de resultaten vergeleken met de online enquête ‘veilig uitgaan op Urk’ uit 2023. Vervolgens wordt stilgestaan bij de thema’s uit de telefonische gesprekken die met een aantal respondenten zijn gevoerd. Tot slot worden al deze resultaten van de doelgroep ‘ouders’ geanalyseerd.

### 5.1 Online enquête Veilig Uitgaan

#### 5.1.1 Leeftijd en geslacht

In totaal hebben 163 ouders de enquête ingevuld. De enquête was in te vullen voor ouders van <30 t/m >60 jaar oud. Van deze ouders bevinden zich 72 ouders in de leeftijdscategorie 40-50 jaar oud (44%). De leeftijdscategorie 30-40 is door 45 ouders (28%) ingevuld en de leeftijdscategorie 50-60 is door 33 ouders (20%) ingevuld. Een kleinere groep geeft aan 30 jaar of jonger te zijn, namelijk 9 ouders (6%) en 4 ouders (2%) geven aan 60 jaar of ouder te zijn. Wat betreft geslacht, geven 89 ouders (55%) aan ‘vrouw’ te zijn, 73 ouders (45%) geven aan ‘man’ te zijn en 1 ouder (1%) zegt het liever niet.

#### 5.1.2 (Voor)opleiding en werk

De meerderheid van de ouders geeft aan MBO als (voor)opleiding te hebben gevolgd, namelijk 79 ouders (48%), gevolgd door 39 ouders (24%) die aangeven HBO te hebben gevolgd. Verder geven 22 ouders (13%) aan HAVO/VWO te hebben gevolgd, 15 ouders (9%) WO en 8 ouders (5%) VMBO. Tevens geeft een meerderheid van de ouders aan werkzaam te zijn, namelijk 90 fulltime (55%) en 64 parttime (39%). Daartegenover geven 9 ouders aan niet werkend te zijn (6%).

#### 5.1.3 Visie van ouders op uitgaan

Uit de resultaten blijkt dat de meerderheid van de ouders (96 ouders; 59%) negatief aankijkt tegen het uitgaan op Urk. Daartegenover staat dat een kleiner deel van de ouders een neutrale houding heeft (22 ouders; 13%). Daarnaast geeft 21% van de ouders (35 personen) aan gedeeltelijk positief te zijn, terwijl slechts een beperkte groep van 10 ouders (6%) aangeeft volledig positief tegenover het uitgaan op Urk te staan.

#### 5.1.4 Besteding van weekendavonden door ouders en hun kinderen

Verder blijkt uit de resultaten dat 91 ouders aangeven thuis de weekendavonden door te brengen en 39 ouders aangeven de weekendavonden bij bezoek/kennissen door te brengen. Daartegenover staat dat een kleiner deel van de ouders de weekendavonden doorbrengen in de horeca (5 ouders), in een vereniging (4 ouders), in een (jeugd)honk (4 ouders) en kerkelijke activiteiten (2 ouders). Ten slotte blijkt dat 18 ouders ‘andere’ hebben ingevuld. De toelichtingen bij de optie ‘andere’ laten zien dat ouders graag meerdere antwoorden zouden willen selecteren, maar dat deze mogelijkheid ontbreekt.

Ten tweede blijkt uit de resultaten dat 74 ouders aangeven dat hun kinderen hun weekendavonden voornamelijk thuis bij vrienden doorbrengen. Daarnaast geven 17 ouders aan dat hun kinderen hun weekendavonden doorbrengen in de horeca op Urk, terwijl 15 ouders aangeven dat hun kinderen juist buiten Urk uitgaan. Verder noemen ouders ook andere activiteiten, zoals sporten (5 ouders), kerkelijke activiteiten (3 ouders) en bezoeken aan een (jeugd)honk (11 ouders). Tot slot geeft een aanzienlijke groep van 28 ouders aan dat hun kinderen hun weekendavonden op een andere manier besteden. Een aantal toelichtingen die te zien zijn bij de optie ‘andere’ betreffen onder andere: “Nu nog thuis maar er is ook niks voor 13 jarige jeugd”, “Nog te jong om uit te gaan”, “Alleenwonend”, “Nog niet mee te maken”, “Geen kinderen”, “Thuis soms met vrienden”, et cetera.

Ten derde blijkt uit de resultaten dat een meerderheid van de ouders (89 ouders) aangeven ze hun kinderen het liefst in de horeca op Urk hun weekendavonden zien doorbrengen. Daarnaast geven 22 ouders aan dat ze hun kinderen hun weekendavonden het liefst thuis bij vrienden zien doorbrengen, terwijl 15 ouders aangeven dit het liefst te zien in een (jeugd-)honk. Verder noemt een klein deel van de

ouders ook andere activiteiten, zoals uitgaan buiten Urk (1 ouder), kerkelijke activiteiten (6 ouders) en sport (5 ouders). Tot slot geeft een aanzienlijke groep van 25 ouders aan dat ze hun kinderen het liefst hun weekendavonden zien doorbrengen op een andere locatie en/of op een andere manier. Een aantal toelichtingen die te zien zijn bij de optie 'andere' betreffen onder andere: "Dat mag hij zelf beslissen", "Als ze de leeftijd hebben gezellig in het dorp als dat dan nog bestaat", "Denk dat de combinatie die ze nu hebben prima is. Sport, vrienden en uitgaan. Op Urk mist alleen de keuze in uitgaansmogelijkheden", et cetera. Tevens blijkt uit deze toelichtingen dat ouders graag meerdere antwoorden zouden willen selecteren, maar dat deze mogelijkheid ontbreekt.

#### 5.1.5 Visie op ontmoetings- en uitgaansmogelijkheden

Uit de resultaten komt naar voren dat een grote meerderheid van de ouders (137 ouders; 84%) aangeeft dat er geen voldoende ontmoetings- en uitgaansmogelijkheden zijn op Urk. Daartegenover staat dat een kleiner deel van de ouders (14 ouders; 9%) aangeeft dat er deels voldoende ontmoetings- en uitgaansmogelijkheden zijn op Urk en dat een nog kleiner deel (12 ouders; 7%) aangeeft dat er voldoende ontmoetings- en uitgaansmogelijkheden zijn op Urk.

Wanneer er vervolgens wordt gevraagd wat deze ouders of hun kinderen dan missen, wordt er door een meerderheid (104 ouders; 76%) geantwoord dat zij variatie in de horeca missen. Daartegenover staat een aanzienlijk kleiner deel dat aangeeft alcoholvrije plekken te missen (2 ouders; 1%), meer sportieve activiteiten (3 ouders; 2%) en creatieve activiteiten (5 ouders; 4%). Tot slot geeft een aanzienlijke groep van 23 ouders (17%) aan dat zij of hun kinderen andere dingen missen. Een aantal toelichtingen die te zien zijn bij de optie 'andere' betreffen onder andere: "Bowlingbaan of bios", "Bowlen. En al dat andere", "Een soort jeugd voor 13 tot 17 jaar dit hadden wij vroeger centraal in het dorp", "(Sportieve) hal voor de jeugd met playgrounds, bowlen, poolen, airhockey etc. Waar ook Festum bv feesten kan organiseren", et cetera. Uit een aantal van deze toelichtingen blijkt dat ouders graag meerdere antwoorden zouden willen selecteren, maar dat deze mogelijkheid ontbreekt.

#### 5.1.6 Middelengebruik en uitgavepatroon

Als het gaat over middelengebruik, blijkt dat de meerderheid van de ouders (132 ouders; 81%) aangeeft zicht te hebben op het middelengebruik (zoals alcohol, roken, vaperen, drugs) van hun kinderen. Daartegenover staat dat 22 ouders (13%) aangeven gedeeltelijk zicht te hebben op het middelengebruik van hun kinderen en een minderheid van 9 ouders (6%) geeft aan geen zicht te hebben op het middelengebruik van hun kinderen.

Uit de resultaten blijkt verder dat een meerderheid van de ouders (134 ouders; 82%) aangeeft zicht te hebben op het uitgavepatroon van hun kinderen, terwijl 19 ouders (12%) aangeven gedeeltelijk zicht te hebben op het uitgavepatroon van hun kinderen en een minderheid van 10 ouders (6%) geeft aan geen zicht te hebben op het uitgavepatroon van hun kinderen.

#### 5.1.7 Risico's en moeilijke situaties

De resultaten die over uitgaan en de daarbij horende risico's gaan, laten zien dat 97 ouders (60%) aangeven thuis vaak over uitgaan en risico's te praten. Daartegenover staat dat 56 ouders (34%) aangeven thuis soms over uitgaan en risico's te praten. Een minderheid van 3 ouders (2%) geeft aan zelden over uitgaan en risico's te praten en 7 ouders (4%) geven aan thuis nooit over uitgaan en risico's te praten.

Ten tweede geeft een meerderheid van de ouders aan (121 ouders; 74%) moeilijke situaties nooit besproken te hebben met anderen (kerk, school, hulpverleners, politie, gemeente, et cetera), terwijl 42 ouders (26%) aangeven wel eens moeilijke situaties met anderen besproken te hebben. Bij de vraag of men hier een toelichting op kan geven, zijn diverse antwoorden gegeven, namelijk onder andere: "Caritas en kerkelijk", "Binnen familie en kerkelijke gemeente", "Met ouders en op school", "Mbt drugs dealen", "veerkracht", "Regelmatig met gemeente horeca en politie, zonder resultaat", "Gemeente", et cetera.

Ten derde geeft de meerderheid van de ouders aan (134 ouders; 82%) dat ze weten waar ze terecht kunnen met moeilijke situaties, terwijl 19 ouders (12%) aangeven twijfelachtig te zijn en 10 ouders (6%) aangeven niet te weten waar ze terecht kunnen met moeilijke situaties. Daarbij geven 133 ouders aan (82%) geen moeilijke situaties meegemaakt te hebben waar ze zich geen raad mee wisten, terwijl 20 ouders (12%) hier twijfelachtig over zijn en 10 ouders (6%) aangeven wel moeilijke situaties te hebben meegemaakt waar ze zich geen raad mee wisten. Van deze laatste groep zijn er toelichtingen gevraagd, waarbij deze ouders verscheidene antwoorden geven, namelijk onder andere: “Te laat thuis komen”, “Rond handende jeugd in bar in de buurt”, “Er is weinig hulp op Urk kwa noodnummers waar jongeren terecht kunnen”, “Gedragsproblemen”, et cetera.

#### 5.1.8 Tips vanuit de ouders

In totaal zijn er 27 antwoorden gegeven op de vraag of de ouders nog tips hebben naar aanleiding van deze enquête over veilig uitgaan. Een aantal toelichtingen die zijn gegeven betreffen onder andere: “Ja minder Boas bij de bedrijven en verenigingen langs”, “De straat coaches zijn een mooi initiatief. Ga daar mee door”, “Meer veilig uitgaan op Urk”, “Urk mist een multifunctioneel centrum inclusief bowling/escaperoom/kartbaan”, “Meer horecagelegenheden”, “Pop up tent met verschillende activiteiten. Drive in bios. Karten. Noem maar op”, “Luister goed naar de jeugd. Meer gesprekken met alle doelgroepen. Er zijn verschillende behoeften voor deze doelgroepen. Laat ze meedenken en neem ze mee in plannen maken”, “Het is nu absoluut niet veilig, Met maar 1 uitgaansgelegenheid, voor duizend jongeren”. Ten slotte hebben meerdere ouders de tip gegeven om bij sommige vragen meerdere antwoorden te kunnen invullen.

## 5.2 Vergelijking met online enquête ‘Veilig Uitgaan op Urk’ 2023/2024

In vergelijking met de eerdere enquête uit 2023/2024 zijn er ook bij de doelgroep ‘ouders’ in 2026 meer respondenten (163 ouders) die de enquête ingevuld hebben dan in 2023 (81 ouders) (zie bijlage A3). De algehele verdeling tussen mannen en vrouwen en vooropleiding en werk is in beide enquêtes grofweg hetzelfde. Er zijn een aantal thema’s die opvallen wanneer de enquêtes onderling vergeleken worden:

- **Vrijtijdsbesteding in het weekend**

In de enquête uit 2023 gaven ouders aan dat als ze uitgaan dit grotendeels (56,6%) in de horeca te doen, waarbij dit voornamelijk restaurants (39,5%) en kroegen (33,3%) betrof. Als onderdeel van hun vrijtijdsbesteding werd door een kwart van de ouders (ook) een honk of bedrijfspand bezocht, veelal voor het vieren van een verjaardag of jubileum. Circa 50% van de ouders geeft aan ook verenigingen te bezoeken.

Uit de resultaten in 2026 blijkt juist dat ouders primair hun weekendavonden thuis (55,8%) of bij bezoek/kennissen doorbrengen (23,9%). Slechts een klein deel geeft aan primair de weekendavonden in de horeca (3,1%), vereniging (2,5%), (jeugd-)honk (2,5%) of kerkelijke activiteiten (1,2%) door te brengen. Door het verschil in vraagstelling zijn deze resultaten onderling echter lastig te vergelijken.

- **Uitgaansaanbod op Urk**

Ouders vinden in 2026 net als in 2023 dat er onvoldoende ontmoetings- en uitgaansmogelijkheden zijn op Urk, dit percentage is daarbij ook aanzienlijk gestegen (68,8% in 2023, 84% in 2026). In de ontmoetings- en uitgaansmogelijkheden miste het overgrote deel van de ouders in 2023 vooral aanvullende horeca (40,6%), ontmoetingsplekken voor jongeren onder de 18 (26,6%) en een bowlingbaan/dartgelegenheid/bioscoop (25,1%). Uit de enquête van 2026 wordt dit vooral geduid als ‘meer variatie in horeca’ (63,8%). Uit de reacties bij de optie ‘andere’ blijkt ook dat de optie ‘bowlingbaan/bioscoop’ ook in 2026 vaak wordt genoemd.

- **Uitgaan en risico’s**

Vrijwel alle ouders gaven in 2023 aan over uitgaan en de risico’s daarvan met hun kinderen te praten. Ook in 2026 geeft het merendeel van de ouders aan met hun kinderen vaak (59,5%) of soms (34,5%) met hun kinderen hierover te praten. Slechts een klein deel geeft aan dit zelden

(1,8%) of nooit (4,3%) te doen. In 2023 gaf 28,3% van de ouders aan wel eens moeilijke situaties besproken te hebben met anderen (kerk, school, hulpverleners, politie, gemeente, ouders etc.). Dit is vergelijkbaar met de resultaten uit 2026, waarin 25,8% van de ouders aangeeft dit wel eens te hebben gedaan.

- **Zicht op middelengebruik en uitgaven**

Het zicht op middelgebruik (alcohol, roken, vaperen, drugs) lijkt enigszins toegenomen te zijn tussen de enquêtes, in 2023 gaf 85,2% van de ouders aan hier (gedeeltelijk) zicht op te hebben en in 2026 94,5%. Ook wat betreft het uitgavenpatroon geven ouders in beide enquêtes aan hier (gedeeltelijk) zicht op te hebben (87,6% in 2023, 93,9% in 2026).

### 5.3 Telefonische benadering

Alle ouders die in de online enquête aangegeven hadden open te staan voor extra toelichting zijn hiervoor telefonisch benaderd. In totaal gaven 32 ouders aan dat we contact mogen opnemen voor een toelichtend gesprek. Daarvan is er daadwerkelijk met 13 ouders contact geweest. Andere ouders reageerden niet op het whatsappbericht, wilden toch geen mondelinge toelichting meer geven of hadden geen tijd op de genoemde tijdstippen.

De bevindingen uit deze telefonische benadering dienen te worden beschouwd als verdiepende en aanvullende informatie. De gesprekken zijn gevoerd met een beperkte groep respondenten en zijn daarom niet zonder meer representatief voor alle ouders. De resultaten in dit hoofdstuk worden dan ook beschrijvend weergegeven en bieden vooral context en duiding bij de enquête-uitkomsten. Voor een representatief beeld van de gehele doelgroep wordt verwezen naar de resultaten van de enquête. Uit de telefonische gesprekken zijn verschillende bevindingen naar voren gekomen. Om de resultaten overzichtelijk weer te geven, zijn deze onderverdeeld in een aantal thema's: gebrek aan ontmoetingsplekken en 'eigen kring', beperkt en eenzijdig aanbod, veiligheid en middelengebruik, rol en toezicht van ouders, honkenbeleid en positieve initiatieven.

#### 5.3.1 Gebrek aan ontmoetingsplekken en 'eigen kring'

Een aandachtspunt dat meerdere malen wordt genoemd, is dat jongeren elkaar voornamelijk ontmoeten binnen hun eigen sociale kring. Volgens verschillende ouders is er beperkt sprake van natuurlijke ontmoeting en vermenging tussen verschillende groepen jongeren.

Respondenten geven aan dat dit mede wordt versterkt door het feit dat jongeren regelmatig samenkomen op informele locaties, zoals overkappingen, veranda's en andere ontmoetingsplekken op 'de achterstraten'. Daarnaast wordt benoemd dat het uitgaansaanbod op Urk volgens hen beperkt divers is, waardoor er minder mogelijkheden zijn voor jongeren met uiteenlopende interesses om elkaar te ontmoeten. Ook vinden ontmoetingen vaak plaats binnen vaste vriendengroepen of in een huiselijke setting, waardoor contact met andere leefwerelden beperkt blijft. Verder wordt aangegeven dat er relatief weinig plekken zijn waar jongeren uit verschillende groepen op een laagdrempelige manier met elkaar in contact kunnen komen.

Ouders beschouwen dit als een gemiste kans, omdat jongeren hierdoor minder worden blootgesteld aan andere perspectieven en sociale netwerken. Hoewel zij het niet bezwaarlijk vinden dat hun kinderen samenkomen bij hen thuis of in een overkapping, geven verschillende ouders aan dat zij hun kinderen bij voorkeur gebruik zouden zien maken van alternatieve uitgaans- en ontmoetingsmogelijkheden.

#### 5.3.2 Beperkt en eenzijdig aanbod

Uit de gesprekken komt duidelijk naar voren dat het huidige uitgaansaanbod op Urk door veel respondenten als beperkt wordt ervaren. Er is volgens hen weinig variatie in het aanbod en er zijn relatief weinig locaties waar verschillende doelgroepen elkaar op een natuurlijke manier kunnen ontmoeten. Bestaande voorzieningen, zoals kleinschalige horecagelegenheden en specifieke ontmoetingsplekken, worden gewaardeerd, maar tegelijkertijd als beperkt in omvang of doelgroepbereik ervaren. Zo wordt 'Kuppien' door meerdere respondenten genoemd als een positieve voorziening, maar ook wordt

aangegeven dat deze locatie vooral een specifieke doelgroep aanspreekt en daarmee niet voor iedereen een passende ontmoetingsplek is. Daarnaast wordt benoemd dat het aantal horecagelegenheden afneemt en dat de prijzen binnen de horeca als hoog worden ervaren. Ook geven respondenten aan dat de kosten voor het huren van een pand aanzienlijk zijn, waardoor het volgens hen minder aantrekkelijk wordt voor ondernemers om nieuwe horeca-initiatieven te starten.

Uit de gesprekken blijkt verder dat er behoefte bestaat aan meer diversiteit binnen het uitgaansaanbod. Respondenten noemen daarbij onder andere meer horecagelegenheden, een grotere en veelzijdigere uitgaanslocatie met verschillende activiteiten (bijvoorbeeld vergelijkbaar met concepten zoals in Almere: bowlen, activiteiten, horeca) en laagdrempelige ontmoetingsplekken waar jongeren en jongvolwassenen kunnen samenkomen zonder dat alcohol centraal staat. Daarnaast wordt behoefte geuit aan meer ruimte om elkaar te ontmoeten, te verblijven en activiteiten te ondernemen. Ten slotte wordt door meerdere respondenten benadrukt dat het stimuleren van ontmoeting tussen verschillende doelgroepen van meerwaarde kan zijn. Het samenbrengen van jongeren, jongvolwassenen en ouderen wordt gezien als een manier om bij te dragen aan meer informele sociale controle in de openbare ruimte.

### 5.3.3 Veiligheid en middelengebruik

Hoewel de gesprekken met de ouders niet allemaal direct over incidenten gaan, komen er wel zorgen naar voren rondom het ontbreken van goede, veilige alternatieven. Ouders zien hun kinderen het liefst op een plek waar toezicht is. Er is dus behoefte aan meer toezicht op hun kinderen. Er is nadrukkelijk behoefte aan plekken zonder alcohol, zoals een activiteitenhal of een speelhal. Tegelijkertijd worden informele settings, zoals honken, juist als veilig ervaren, mits er enige vorm van toezicht is. Ook wordt er aangegeven dat toezicht in het verleden (bijv. een wijkagent die geregeld langskwam) als positief werd ervaren. Dit gaf een gevoel van veiligheid zonder direct repressief te zijn. Ten slotte geeft één ouder aan dat het veiliger voelt in het oude dorp, er is namelijk minder glas op straat en diegene ervaart een algeheel veiliger gevoel.

Daarnaast geven meerdere ouders aan dat ze weten waar ze naartoe moeten wanneer zij zich zorgen maken over hun kinderen. Zo benoemen zij onder andere Caritas, Waypoint, Veerkracht en Leger des Heils. Ook ervaren ze DURF als positief. Tevens geven meerdere ouders aan dat zij in gesprek gaan met hun kinderen over middelengebruik en risico's. Ze waarschuwen hun kinderen over drugsgebruik en over het nuttigen van te veel alcohol. Ze geven verder aan te weten wat er speelt met hun kinderen en geven verder aan dat hun kinderen weten wat de risico's zijn van middelengebruik.

Toch zijn er wel behoeftes wat betreft middelengebruik. Zo hebben ouders behoefte aan een goede voorlichting vanaf school. Ze geven aan dat men met kinderen in gesprek moet blijven en moeten waarschuwen voor de gevaren van drugsgebruik. Ten slotte geven de ouders aan dat alcoholmisbruik aangepakt moet worden.

### 5.3.4 Rol en toezicht van ouders

De rol van ouders wordt als beperkt beschreven, ouders hebben wel contact en spreken soms met hun kinderen over uitgaan en de risico's daarvan. Tegelijk laten zij jongeren grotendeels hun eigen gang gaan. Wanneer hun kinderen in de overkapping zitten met vrienden, zijn de ouders niet altijd thuis. Ze gaan soms het huis uit. Wanneer de ouders wel thuis zijn, kijken ze af en toe om een hoekje om te kijken hoe het gaat. Er is angst voor burenoverlast wanneer de jongeren in de overkapping zitten. Hierdoor zitten jongeren daar niet de hele avond.

### 5.3.5 Honkenbeleid

Het is opvallend dat er verschillende meningen te horen zijn vanuit de ouders over het honkenbeleid. Sommige ouders vinden het honkenbeleid positief, terwijl andere ouders dit als negatief ervaren, of twijfelachtig zijn. Men benoemt bijvoorbeeld het feit dat er te veel regels voor honken zijn. De ouders geven aan behoefte te hebben aan minder regels. Daarnaast vinden ze boa's overdreven reageren en vinden ze het kinderachtig dat boa's op feestjes komen. Aan de andere kant wordt er weer gesproken

van een zero tolerance op (jeugd-)honken en de behoefte om meer controles te laten plaatsvinden op het industrieterrein door toezichthouders; zo ook op zondag om te monitoren wat daar dan gebeurt. Ten slotte wordt aangegeven dat er nog steeds illegale honken aanwezig zijn, die geen vergunning hebben.

#### 5.3.6 Verdwijnen oude initiatieven

Daarnaast wordt door sommige ouders kritiek geuit op het verdwijnen of beperken van bestaande initiatieven. Zo wordt aangegeven dat de voormalige honken volgens hen een veilige ontmoetingsplek vormden voor jongeren. Enkele ouders pleiten daarom voor het onder voorwaarden toestaan van dergelijke locaties, ook voor minderjarige jongeren, waarbij gedacht wordt aan toezicht, duidelijke afspraken en handhaving, zoals het sluiten van een honk wanneer regels worden overtreden. Ook wordt benoemd dat nieuwe initiatieven, zoals een pop-up tent op de haven, volgens sommige ouders moeilijk van de grond komen vanwege regelgeving en vergunningsvereisten. Verschillende ouders geven aan de indruk te hebben dat regels, procedures en maatschappelijke ontwikkelingen de ruimte voor nieuwe ideeën beperken. Tot slot wordt door een aantal ouders kritiek geuit op de sluitingstijden van zowel de voormalige honken als de horeca, die volgens hen relatief vroeg zijn.

Ten tweede wordt de regeldruk door verschillende respondenten als belemmerend ervaren. Deze ervaren belemmeringen hebben volgens hen zowel betrekking op ondernemers als op inwoners die zelf activiteiten of initiatieven willen organiseren, zoals feesten, evenementen of andere vormen van ontmoeting. In het bijzonder worden bedrijfsfeesten genoemd als voorbeeld van activiteiten waarvoor men de regelgeving en vergunningsvereisten als beperkend ervaart.

### 5.4 Analyse

In dit hoofdstuk worden de resultaten uit de enquête en de telefonische gesprekken in samenhang beschouwd. Door beide bronnen met elkaar te verbinden ontstaat een breder beeld van de ervaringen, behoeften en aandachtspunten die onder ouders op Urk leven. De analyse richt zich niet alleen op wat ouders benoemen, maar ook op de onderliggende patronen en samenhangen die uit de verschillende onderzoeksresultaten naar voren komen.

Een kanttekening bij de telefonische benadering is dat het hier gaat om een relatief kleine, geselecteerde groep respondenten die naar aanleiding van de enquête telefonisch is benaderd voor een nadere toelichting op hun antwoorden. De uitkomsten van deze gesprekken leveren waardevolle aanvullende inzichten op en helpen om bepaalde resultaten beter te duiden. Tegelijkertijd vormen deze reacties niet zonder meer een representatieve afspiegeling van de opvattingen van de gehele doelgroep. Voor een betrouwbaar beeld van de mening van het grotere geheel dient daarom primair te worden gekeken naar de resultaten van de enquête, waarbij de telefonische reacties vooral als verdiepende en aanvullende informatie kunnen worden beschouwd.

#### 5.4.1 Veilig uitgaan.. in (jeugd-)honken op Urk

Een kwart van de ouders gaf in de enquête uit 2023 aan dat ze ook een honk of bedrijfspand bezochten als onderdeel van hun vrijetijdsbesteding. Dit betrof dan veelal voor het vieren van een verjaardag of jubileum. Hoewel de resultaten uit 2026 lastig te vergelijken zijn door het verschil in vraagstelling, lijken de honken geen primaire vrijetijdsbesteding te zijn voor ouders. Slechts 2,5% geeft de honken aan als primaire uitgaansgelegenheid in het weekend. Ouders brengen vooral de weekendavonden thuis (55,8%) of bij vrienden/kennissen door (23,9%).

Het is dan ook opvallend dat er bij de telefonische benadering verschillende meningen te horen zijn vanuit de ouders over het honkenbeleid. Enerzijds wordt het beleid groepsbijeenkomsten als streng en kinderachtig ervaren, terwijl anderzijds wordt gepleit voor duidelijke regels en meer toezicht en handhaving als er in de (jeugd-)honken regels worden overtreden. Van de 163 ouders zouden slechts 15 ouders (9,2%) het liefst zien dat hun kinderen in de (jeugd-)honken hun weekendavonden doorbrengen. Het grootste gedeelte van de ouders (54,6%) zou dit toch het liefst in de reguliere horeca willen zien.

Samenvattend is er een wisselend beeld laten de gesprekken zien dat ouders verschillend denken over de mate van regulering en toezicht binnen het beleid groepsbijeenkomsten. De meningen lopen uiteen van een wens tot versoepeling van de regels tot een oproep voor strengere handhaving. Onder deze verschillen ligt echter een meer gedeelde opvatting: veel ouders erkennen de sociale waarde van jeugdhonken als ontmoetingsplek voor jongeren en zien kansen om deze voorziening, binnen duidelijke kaders en met passend toezicht, een veilige plek voor ontmoeting en ontspanning te laten zijn.

#### 5.4.2 Veilig uitgaan.. (bij vrienden) thuis

De resultaten uit de enquêtes en de telefonische gesprekken laten zien dat zowel ouders als jongeren een groot deel van hun vrijetijdsbesteding in de privésfeer doorbrengen. Van de ondervraagde ouders in 2026 geven 91 ouders (55,8%) aan hun weekendavonden voornamelijk thuis door te brengen en 39 ouders (23,9%) bij bezoek of kennissen. De ouders geven ook aan dat hun kinderen vooral de weekendavonden thuis doorbrengen (45,3%). Bij de vraag waar ouders het liefst zouden zien dat hun kinderen de weekendavonden doorbrengen, antwoorden 22 ouders (13,5%) dat hun voorkeur uitgaat naar de thuissituatie. Dit bevestigt het beeld uit de jongerenenquête dat het sociale leven van jongeren zich in toenemende mate verplaatst naar woningen, overkappingen, veranda's en andere informele ontmoetingsplekken in de directe woonomgeving.

Verder blijkt uit de gesprekken met ouders dat de mate van toezicht sterk varieert. Sommige ouders kiezen ervoor om zelf weg te gaan als hun kinderen thuis met vrienden afspreken, anderen houden toezicht door af en toe een kijkje te nemen en te controleren hoe het gaat. Ook gebeurt het dat als kinderen thuis afspreken ouders erbij gaan zitten om te kijken hoe het gaat.

Positief hierbij is dat blijkt dat, vergeleken met de resultaten uit 2023, ouders in 2026 beter veronderstellen zicht te hebben op het uitgavenpatroon en middelengebruik van hun kinderen. Het aantal ouders dat aangeeft (gedeeltelijk) zicht te hebben op het uitgavenpatroon is gestegen van 87,6% in 2023 naar 93,9% in 2026. Voor wat betreft middelgebruik is het aantal ouders dat aangeeft hier (gedeeltelijk) zicht op te hebben gestegen van 85,2% in 2023 naar 94,5% in 2026.

Ouders geven daarbij wel de kanttekening dat door de verschuiving van het samenkomen naar de privésfeer er daardoor minder contacten zijn tussen de verschillende groepen jongeren en er minder mogelijkheden zijn om nieuwe mensen te ontmoeten.

Daarnaast geeft een ruime meerderheid van de ouders (82%) ook aan te weten waar zij terecht kunnen wanneer zich moeilijke situaties voordoen. Ook de kans op geluidsoverlast voor de burens wordt door ouders opgemerkt. Ouders geven aan zich hiervan bewust te zijn en dat dit er soms toe leidt dat jongeren niet de gehele avond op dezelfde locatie verblijven.

#### 5.4.3 Veilig uitgaan.. in de (commerciële) horeca op Urk

De resultaten uit de enquête in 2026 laten zien dat de commerciële horeca voor ouders nog steeds wordt gezien als de belangrijkste uitgaansomgeving voor jongeren. Opvallend is dat 89 ouders (54,6%) aangeven dat zij hun kinderen het liefst hun weekendavonden in de horeca op Urk zien doorbrengen, terwijl slechts 17 ouders (10,4%) aangeven dat hun kinderen daadwerkelijk vooral in de horeca uitgaat.

Tegelijkertijd zijn ouders zeer kritisch op het huidige uitgaansaanbod in de horeca op Urk. Een grote meerderheid van de ouders (84%) vindt dat er onvoldoende ontmoetings- en uitgaansmogelijkheden op Urk zijn, dit percentage is daarbij ook aanzienlijk gestegen sinds 2023 toen 68,8% van de ouders dit nog aangaf. Waar in 2023 vooral 'aanvullende horeca' werd genoemd (40,6%), wordt dit in 2026 vooral geduid als meer variatie in horeca (63,8%). Ook tijdens de telefonische gesprekken komt naar voren dat het huidige aanbod als beperkt wordt ervaren en dat er relatief weinig plekken zijn waar verschillende groepen jongeren elkaar op een laagdrempelige manier kunnen ontmoeten. Daarbij wordt gesignaleerd dat het aantal horecagelegenheden afneemt en dat de prijzen binnen de horeca als hoog worden ervaren. Net als in 2023 worden ook nu voorzieningen als een bowlingbaan, bioscoop of andere laagdrempelige ontmoetingsplekken door ouders regelmatig genoemd.

#### 5.4.4 Veilig uitgaan.. in de (paracommerciële) verenigingen op Urk

Uit de enquête in 2026 blijkt dat slechts 4 ouders (2,5%) de verenigingen noemen als primaire locatie waar zij zelf hun weekendavonden doorbrengen. Dit in tegenstelling tot 2023 toen 21 ouders (27,6%) nog aangaf hun vrije tijd bij verenigingen/clubs door te brengen en meer dan de helft (51,8%) aangaf wel eens een vereniging te bezoeken. Vijf ouders noemen in 2026 'sport' als primaire locatie waar hun kinderen hun weekendavonden doorbrengen. Ook noemen vijf ouders 'sport' als locatie waar zij het liefst zouden zien dat hun kinderen hun weekendavonden doorbrengen.

#### 5.4.5 Veilig uitgaan.. met middelengebruik

Uit de resultaten blijkt dat ouders over het algemeen veel zicht ervaren op het middelengebruik van hun kinderen. Een ruime meerderheid (81%) geeft aan hier volledig zicht op te hebben, terwijl 13% aangeeft gedeeltelijk zicht te hebben. Slechts 6% van de ouders zegt geen zicht te hebben op het middelengebruik van hun kind. Daarnaast is het zicht van ouders op middelengebruik van hun kinderen ten opzichte van 2023 licht toegenomen. In 2023 gaf 85,2% van de ouders aan hier (gedeeltelijk) zicht op te hebben en in 2026 94,5%.

Daarnaast blijkt dat veel ouders bekend zijn met organisaties waar zij terecht kunnen wanneer zij zich zorgen maken. Organisaties zoals Caritas, Waypoint, Veerkracht, het Leger des Heils en DURF worden daarbij regelmatig genoemd. Dit duidt op een goede bekendheid van het lokale ondersteuningsaanbod.

De resultaten laten tevens zien dat ouders het gesprek over middelengebruik actief aangaan met hun kinderen. Zij geven aan hun kinderen te informeren over de risico's van alcohol en drugs en proberen bewustwording te creëren. Veel ouders hebben het gevoel goed op de hoogte te zijn van wat er speelt in het leven van hun kinderen en ervaren dat hun kinderen voldoende kennis hebben van de risico's van middelengebruik.

Opvallend is dat veel ouders vooral de nadruk leggen op het voorkomen van overmatig alcoholgebruik, terwijl alcoholgebruik op zichzelf – ook onder minderjarigen – minder vaak ter discussie lijkt te staan. Tegelijkertijd blijkt uit de analyse dat er onder een deel van de ouders behoefte bestaat aan meer informatie en ondersteuning bij het bespreekbaar maken van alcohol- en middelengebruik met hun kinderen. Er bestaat behoefte aan meer voorlichting, vooral via scholen, zodat kinderen al op jonge leeftijd bewust worden gemaakt van de risico's. Ouders benadrukken daarnaast het belang van blijvend in gesprek gaan met jongeren over middelengebruik en het waarschuwen voor de gevolgen van drugs- en alcoholgebruik.

## 6 Resultaten doelgroep ‘professionals’

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de enquête van de doelgroep ‘professionals’ beschreven. Allereerst wordt beschreven wat respondenten hebben geantwoord in de online enquête Veilig Uitgaan 2026, zonder hier conclusies aan te verbinden of deze resultaten nader te interpreteren. Daarna worden de resultaten vergeleken met de online enquête ‘veilig uitgaan op Urk’ uit 2023. Vervolgens wordt stilgestaan bij de thema’s uit de aanvullende gesprekken die met een aantal respondenten zijn gevoerd. Tot slot worden al deze resultaten van de doelgroep ‘professionals’ geanalyseerd en worden er deelconclusies getrokken.

### 6.1 Online enquête Veilig Uitgaan

#### 6.1.1 Rol en inschatting situatie

Uit de resultaten blijkt dat vijf professionals de enquête hebben ingevuld. Onder deze respondenten bevindt zich één persoon met meer dan twintig jaar ervaring in de horeca, één eigenaar van een eigen horecazaak, één leerkracht, één politiefunctionaris en één voormalige horecamedewerker. Deze diverse achtergronden zorgen voor een brede en gevarieerde kijk op het onderwerp. Van deze professionals geven twee respondenten aan telefonisch benaderd te willen worden.

De meerderheid van deze professionals (4 professionals; 80%) schat de huidige situatie rondom uitgaan op Urk zorgelijk in, terwijl 1 professional (20%) aangeeft deels positief te zijn. Er zijn toelichtingen gegeven, namelijk onder andere: “Er is weinig tot niets voor de jeugd”, “Er is een groot deel van horeca dicht gegaan en helaas (bijna) niets voor terug gekomen”, “Te weinig aanbod voor jeugd die gewoon een gezellige avond zonder drank en drugs wil”, “Veel middelen gebruik”, et cetera.

#### 6.1.2 Kansen en bedreigingen

Volgens de professionals liggen er kansen om vanuit hun professie uitgaan op Urk gezonder, veiliger, transparanter en professioneler te maken. Ze geven onder andere het volgende aan: “Meer uitgaans gelegenheid creëren”, “Om nog meer te richten op de jeugd van 12 tot en met 17 jaar”, “Alcoholvrije plekken voor ex verslaafde jongeren”, et cetera.

Daartegenover staat dat er ook bedreigingen worden gezien, namelijk onder andere: “Te weinig sociale controle, ook thuis”, “Het drugsgebruik”, “Veel gebruik van middelen en buitensporig seksueel gedrag”, “Te veel groepscultuur onder de jongeren, ze hebben vaak ook veel geld. Te weinig betrokkenheid vanuit ouders. Als je zelf heel de avond bij vrienden of familie zit, heb je geen controle op je kids”, et cetera.

De professionals geven tot slot aan dat er bepaalde stappen gezet moeten worden om uitgaan op Urk veiliger, gezonder, transparanter en professioneler te maken, namelijk onder andere: “Meer creëren voor verschillende doelgroepen”, “Meer politie aanwezig op straat in de weekenden. MEP is al een goede toevoeging”, “Leuke bowlingbaan Evenementenhal met sportieve attracties”, “Outreachinge zorg”, et cetera. Deze professionals en hun organisatie geven vervolgens aan bij te kunnen dragen aan deze stappen. Ze antwoorden onder andere het volgende: “Ideeënbus”, “We proberen met een strak beleid en huisregels de jongeren normen en waarden te leren”, “Betere overleggen met outreachende partijen”, et cetera.

### 6.2 Gesprekken professionals

Omdat het aantal professionals dat de enquête heeft ingevuld beperkt was, zijn aanvullende gesprekken gevoerd met diverse relevante partijen. Deze professionals zijn zorgvuldig geselecteerd vanwege hun betrokkenheid bij het uitgaansleven en de sociale veiligheid op Urk. In dit kader zijn gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van de horeca, de politie, Caritas en Waypoint. De inzichten uit deze gesprekken vormen een waardevolle aanvulling op de enquêteresultaten en bieden extra verdieping op de ervaringen, signalen en aandachtspunten rondom veilig uitgaan.

#### 6.2.1 Horecaondernemers Urk

Een aantal keer per jaar komen er een afvaardiging van de gemeente, de politie en de horecaondernemers samen. Tijdens deze overleggen is het thema Veilig Uitgaan een vast agendapunt.

De horecaondernemers geven aan positief te zijn over de aanpak van Veilig Uitgaan. Ook geven zij aan zich te kunnen vinden in het honkenbeleid. Zij ervaren dat het vertrouwen in de gemeente de afgelopen periode is hersteld en waarderen de samenwerking die is ontstaan.

De ondernemers zijn bovendien tevreden over de inzet van de outreachende jongerenwerkers. Daarnaast wordt één van de beveiligers mede bekostigd vanuit de gemeente. Deze beveiligers staat in de volksmond bekend als de “straatcoach”. De straatcoach heeft een belangrijke signalerende en preventieve rol. Door zichtbaar aanwezig te zijn in het uitgaansgebied worden mogelijke problemen vroegtijdig herkend en waar mogelijk direct opgelost of voorkomen. De straatcoach heeft goed zicht op de jeugd en de ondernemers ervaren dat deze inzet daadwerkelijk effect heeft op de veiligheid en leefbaarheid in de openbare ruimte.

Ook de horecaontzeggingen die worden opgelegd door de horeca zelf aan personen die zich niet aan de geldende regels houden, heeft effect. Personen die een horecaontzegging krijgen opgelegd, worden tijdelijk de toegang tot de aangesloten horecagelegenheden ontzegd. Volgens de ondernemers draagt deze maatregel bij aan het terugdringen van overlast en het vergroten van het veiligheidsgevoel onder bezoekers en personeel.

Verder spreken de horecaondernemers hun waardering uit voor het horecaconvenant. Het convenant biedt duidelijkheid over de gemaakte afspraken en verwachtingen. Ook het rookbeleid heeft de horeca omarmd de sector is inmiddels nagenoeg rookvrij.

Tegelijkertijd signaleren de ondernemers nog enkele aandachtspunten. Zij ervaren een ongelijk speelveld tussen verenigingen en de commerciële horeca, bijvoorbeeld als het gaat om de prijsstelling van alcoholhoudende dranken en de eisen die worden gesteld aan scholing en trainingen van personeel. Daarnaast maken zij zich zorgen over het toenemende drugsgebruik onder bezoekers. Ook uiten zij hun zorgen over de afname van het aantal horecagelegenheden in de afgelopen jaren.

#### 6.2.2 Caritas Urk

De outreachende jongerenwerkers van Caritas Urk zijn actief in gesprek met jongeren en zoeken hen bewust op in hun eigen leefomgeving. De jongerenwerkers weten de jongeren goed te bereiken en andersom weten jongeren hen ook makkelijk te vinden. Zij signaleren mogelijke problematiek vroegtijdig en kunnen daardoor, waar nodig, ondersteuning bieden. De aanwezigheid tijdens uitgaansavonden vindt plaats in nauwe samenwerking met de horecaondernemers. Tegelijkertijd merken zij op dat het in het Oude Dorp, tijdens uitgaansavonden, rustiger is geworden en dat de overlast daar lijkt te zijn afgenomen.

De jongerenwerkers signaleren dat het uitgaansaanbod de afgelopen periode van samenstelling is veranderd, met minder diversiteit en volume dan voorheen. Zij blijven de behoefte van jongeren op dit vlak volgen en gaan hierover graag in gesprek met betrokken partijen, waaronder jongeren zelf, de gemeente (Veilig Uitgaan) en horecaondernemers, om te bezien hoe hier gezamenlijk op ingespeeld kan worden.

De jongerenwerkers blijven daarnaast alert op middelengebruik onder jongeren. Zij zien dit als een blijvend aandachtspunt en zetten de komende periode in op verdere signalering en preventie, in aanvulling op het bestaande interventieprogramma DURF.

#### 6.2.3 Politie

Vanuit de politie wordt gezien dat het aantal bezoekers in de horeca afneemt. Tegelijkertijd is er ook een daling zichtbaar in het aantal horeca gerelateerde meldingen en incidenten. Wel wordt ervaren dat Veilig Uitgaan een belangrijke bijdrage levert aan de veiligheid binnen het uitgaansgebied. Met name de toepassing van horecaontzeggingen werkt goed en draagt eraan bij dat overlastgevende personen minder vaak voor problemen zorgen. Hierdoor is de ervaren overlast in en rondom de horeca afgenomen.

Daarnaast vervullen de beveiligers, waarvan een bekostigd wordt door de gemeente, een belangrijke rol als de ogen en oren van de horecaondernemers. Door hun aanwezigheid en alertheid worden incidenten sneller gesignaleerd en aangepakt. Dit draagt eraan bij dat er minder vernielingen plaatsvinden in de wijk en dat er minder glas en ander afval op straat terechtkomt. Ook zijn er goede contacten met de outreachende jongerenwerkers van Caritas.

Ook het horecavenant wordt als waardevol ervaren. Het convenant biedt duidelijke onderlinge afspraken tussen de betrokken partijen, waardoor ondernemers, gemeente en politie elkaar kunnen aanspreken op verantwoordelijkheden en gemaakte afspraken kunnen handhaven. Deze gezamenlijke aanpak versterkt de onderlinge samenwerking.

Verder heeft het rookbeleid een positieve bijdrage geleverd aan de uitgaansomgeving. Er wordt in de horeca nagenoeg niet meer gerookt. Het beleid leidt niet tot noemenswaardige overlast van groepen mensen die buiten staan te roken.

Concluderend kan worden gesteld dat Veilig Uitgaan bijdraagt aan een veiligere, prettigere en gezondere uitgaanscultuur. Hoewel niet alle positieve ontwikkelingen uitsluitend aan deze aanpak kunnen worden toegeschreven, wordt vanuit de politie gezien dat de maatregelen een belangrijke rol spelen in het verminderen van overlast en het bevorderen van de veiligheid binnen het uitgaansgebied.

Het bondgenotennetwerk (of de bondgenotenaanpak) is een methode waarbij politie, gemeente en maatschappelijk betrokken inwoners langdurig samenwerken om signalen uit de samenleving vroegtijdig op te vangen en maatschappelijke spanningen te voorkomen. Een bondgenoot is meestal een inwoner die een breed netwerk of achterban heeft binnen een wijk, gemeenschap of organisatie en maatschappelijk actief en betrouwbaar is maar niet als professional deelneemt maar als betrokken burger en bereid is om mee te denken over veiligheid, leefbaarheid en maatschappelijke ontwikkelingen. Ook binnen de gemeente Urk is er een bondgenotennetwerk. Tijdens de bijeenkomsten is het onderwerp Veilig Uitgaan besproken. De deelnemers geven aan dat de commerciële horeca in omvang afneemt. Tegelijkertijd wordt waargenomen dat jongeren zich vaker ophouden op de achterstraten bij mensen thuis en dat zij vragen zich af of dit goed is voor de sociale contacten onderling. Er wordt ook genoemd dat er vanuit de jongeren behoefte is aan een meer diverser/ alternatief aanbod als het gaat om uitgaan. Verder benoemen zij dat er geluiden zijn rond de handhaving van de honken en incidentele bijeenkomsten zijn. Daarnaast wordt benoemd dat de maatregelen en interventies die vanuit het project Veilig Uitgaan zijn ingezet, effect hebben. De aanwezigen ervaren dat deze inzet bijdraagt aan een veiliger uitgaansgebied en een verbetering van de openbare orde.

#### 6.2.4 Waypoint Urk

Volgens Waypoint wordt de huidige situatie rondom uitgaan op Urk over het algemeen als positief beoordeeld. Ten opzichte van enkele jaren geleden is het zowel in het oude dorp als op het industrieterrein rustiger geworden. Verder stellen zij dat het project Veilig Uitgaan de bewustwording rondom middelengebruik binnen de horeca heeft vergroot. Zo hebben verschillende horecaondernemers actief ingezet op preventie door voorlichtingsposters van Waypoint zichtbaar op te hangen. Dit heeft volgens Waypoint bijgedragen aan meer zichtbaarheid van het middelengebruik binnen de horeca. Hierdoor is voor bezoekers meer zichtbaar geworden dat middelengebruik niet wordt geaccepteerd door de horecaondernemers. Waypoint is van mening dat deze ontwikkeling heeft bijgedragen aan een veiliger, transparanter en professioneler uitgaansklimaat binnen de commerciële horeca. Echter kunnen zij niet met zekerheid zeggen dat het project Veilig Uitgaan heeft bijgedragen aan een gezonder uitgaansklimaat, maar wel is het duidelijk geworden dat opvoeders niet meer zomaar hun ogen sluiten voor middelengebruik. Daarnaast geven zij aan dat het middelengebruik zich lijkt te verplaatsen, bijvoorbeeld naar verenigingen en op achterstraten.

Waypoint geeft verder aan dat het alcoholvrij maken van sportclubs bij kan dragen aan een gezondere samenleving. Daarnaast kan dit jongeren meer mogelijkheden bieden om elkaar te ontmoeten in een

omgeving waarin alcohol geen centrale rol speelt en waar jongeren een gezond netwerk kunnen opbouwen.

Daarnaast geven zij aan dat veel horecagelegenheden gesloten zijn, maar er is ook een mooi alternatief bijgekomen, namelijk het Kuppjen. Echter deze puilt uit in het weekend volgens hen. Volgens Waypoint liggen er kansen in het ontwikkelen van meer kleinschalige horecagelegenheden die aansluiten bij de uitgangspunten en afspraken van het project Veilig Uitgaan. Verder constateren zij dat er nog verschillen bestaan tussen horecagelegenheden en benoemen daarbij het belang om de huidige horecagelegenheden naar eenzelfde niveau te tillen.

Ten slotte geeft Waypoint aan dat jongeren alternatieven buiten Urk zoeken om uit te kunnen gaan. Hierdoor kan het gevaar ontstaan dat meer jongeren auto gaan rijden onder invloed van middelen.

### **6.3 Analyse**

#### **6.3.1 Veilig uitgaan.. in (jeugd-)honken op Urk**

Hoewel honken niet uitgebreid aan bod komen in de gesprekken, geven horecaondernemers in het horecaoverleg aan zich te kunnen vinden in het huidige beleid groepsbijeenkomsten. Vanuit de horeca komen geen signalen dat honken momenteel tot problemen leiden. Ook vanuit Waypoint wordt de huidige situatie rondom uitgaan op Urk over het algemeen als positief beoordeeld. Ten opzichte van enkele jaren geleden is het op het industrieterrein rustiger geworden. Daarnaast wordt door professionals een duidelijke relatie gezien tussen honken en de verschuiving van het uitgaansleven. Professionals constateren dat jongeren steeds vaker gebruikmaken van alternatieve ontmoetingsplaatsen buiten de reguliere horeca. Gereguleerde honken zouden een rol kunnen vervullen door jongeren een ontmoetingsplek te bieden. Volgens de professionals blijft de uitdaging om voldoende zicht te houden op wat zich binnen deze locaties afspeelt en om waar nodig begeleiding of ondersteuning te bieden. Het belang van outreachend jongerenwerk wordt hierbij benadrukt.

#### **6.3.2 Veilig uitgaan.. (bij vrienden) thuis**

Uit de gesprekken met de professionals komt naar voren dat een deel van het uitgaansleven zich verplaatst naar informele locaties, zoals woningen van vrienden en thuis onder de overkapping. Met name vanuit de politie, Waypoint en het bondgenotennetwerk wordt gesignaleerd dat jongeren elkaar vaker ontmoeten op informele locaties. Aan de ene kant biedt dit jongeren een laagdrempelige en toegankelijke plek om elkaar te ontmoeten. Aan de andere kant zien professionals hierin een risico, omdat toezicht vanuit ouders en andere volwassenen niet altijd vanzelfsprekend is. Dit beeld wordt ook bevestigd door enkele enquête-respondenten, die aangeven dat er sprake is van afnemende sociale controle en beperkte ouderlijke betrokkenheid. Hierdoor is er minder toezicht en worden signalen van problematisch gedrag mogelijk later opgemerkt. Ook Waypoint benoemt hierbij dat het middelengebruik zich lijkt te verplaatsen naar bijvoorbeeld de achterstraten.

Opvallend is dat meerdere professionals niet alleen wijzen op middelengebruik, maar ook op een afname van sociale controle en ouderlijke betrokkenheid. Professionals benadrukken het belang van outreachend werk en het versterken van de betrokkenheid van ouders om de veiligheid binnen deze informele uitgaanssetting te vergroten.

#### **6.3.3 Veilig uitgaan.. in de (commerciële) horeca op Urk**

Uit het onderzoek *Veilig Uitgaan 2026* blijkt dat professionals overwegend positief zijn over de huidige aanpak van Veilig Uitgaan binnen de horeca. Zowel horecaondernemers als politie en Caritas geven aan dat de aanpak van het project Veilig Uitgaan zichtbaar bijdraagt aan een veiliger uitgaansgebied. De samenwerking tussen gemeente, politie en ondernemers wordt als constructief ervaren en het vertrouwen tussen partijen is de afgelopen jaren toegenomen. Ook Waypoint benoemt dat de huidige situatie rondom uitgaan op Urk over het algemeen als positief wordt beoordeeld. Ten opzichte van enkele jaren geleden is het in het oude dorp rustiger geworden.

Meerdere maatregelen lijken effectief te zijn. Zo worden de horecaontzeggingen door ondernemers en politie expliciet genoemd als succesvol middel om overlast terug te dringen. Ook de inzet van beveiligers (straatcoaches) wordt als waardevol beschouwd. Door hun zichtbare aanwezigheid kunnen incidenten vroegtijdig worden gesignaleerd en aangepakt. Daarnaast wordt het horecaconvenant (bijlage N) gezien als een belangrijk instrument dat zorgt voor duidelijke afspraken en een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een veilig uitgaansklimaat.

Tegelijkertijd bestaan er zorgen over de toekomst van de horeca. Zowel horecaondernemers, politie, Waypoint als de respondenten uit de enquête signaleren dat het aantal horecagelegenheden en bezoekers afneemt. Juist de locaties die door professionals als relatief veilig en goed georganiseerd worden gezien, lijken steeds minder beschikbaar te zijn voor jongeren.

Verder valt op dat middelengebruik als aandachtspunt wordt genoemd, ondanks de positieve ontwikkelingen op het gebied van openbare orde en veiligheid.

#### 6.3.4 Veilig uitgaan.. in de (paracommerciële) verenigingen op Urk

Binnen de gesprekken komt naar voren dat verenigingen een belangrijke positie innemen binnen het uitgaans- en vrijetijdsaanbod op Urk. Tegelijkertijd ervaren horecaondernemers een ongelijk speelveld tussen verenigingen en commerciële horeca. Vooral verschillen in regelgeving en de prijzen van alcoholhoudende dranken worden hierbij genoemd. Dit ongelijke speelveld gaat over de verhouding tussen commerciële en para-commerciële aanbieders.

De professionals geven aan blijvend aandacht te hebben voor een gelijk speelveld tussen verenigingen en de commerciële horeca. Een gevarieerd aanbod van uitgaansmogelijkheden wordt door professionals namelijk gezien als een voorwaarde voor een gezond en veilig uitgaansklimaat.

#### 6.3.5 Veilig uitgaan.. met middelengebruik

Professionals zien middelengebruik als een belangrijk aandachtspunt binnen het uitgaansleven op Urk. Outreachende jongerenwerkers van Caritas signaleren vanuit hun contacten met jongeren dat middelengebruik nog steeds voorkomt en blijvende aandacht vraagt.

In de enquête onder professionals noemt een groot deel van de respondenten middelengebruik expliciet als een probleem. Zij beschrijven het huidige uitgaansklimaat als zorgelijk en wijzen op "veel middelengebruik" en een gebrek aan voldoende alternatieven voor jongeren die op een gezonde manier willen uitgaan. Ook worden drugsgebruik en alcoholgebruik genoemd als belangrijke bedreigingen voor een veilige en gezonde uitgaanscultuur. Professionals constateren verder dat de horeca rookvrij is geworden.

Daarnaast signaleren meerdere professionals dat het aantal horecagelegenheden afneemt, waardoor jongeren vaker samenkomen op achterstraten of bij mensen thuis. Waypoint geeft aan dat het middelengebruik zich lijkt te verplaatsen, naar bijvoorbeeld verenigingen en op achterstraten.

## 7 Bijlage 1. Resultaten bijeenkomst respondenten Veilig Uitgaan

Op 23 juni 2026 is een bijeenkomst georganiseerd voor respondenten die in de enquête hadden aangegeven dat zij bereid waren om telefonisch benaderd te worden. Ter uitnodiging zijn speciaal opgestelde, gestandaardiseerde WhatsApp-berichten en e-mails verstuurd naar alle geïnteresseerde respondenten. Daarnaast zijn enkele respondenten telefonisch uitgenodigd wanneer zij tijdens een eerder telefonisch contactmoment al vragen beantwoordden of in gesprek waren over het onderzoek. In die gevallen kon de uitnodiging direct worden besproken. In totaal waren acht personen aanwezig bij de bijeenkomst. De aanwezigen bestonden uit jongeren. Sommige van deze jongeren zijn ouders van jonge kinderen. Deze jongeren vielen dus niet binnen de doelgroep *ouders van uitgaande jongeren*, omdat hun kinderen op dat moment nog te jong waren om zelfstandig uit te gaan.

Het doel van deze bijeenkomst was tweeledig. Enerzijds kregen deelnemers de gelegenheid om kennis te nemen van de belangrijkste resultaten uit de enquête en werden zij geïnformeerd over het verdere verloop van het onderzoek en het vervolgproces. Anderzijds bood de bijeenkomst ruimte voor gesprek en verdieping, zodat bewoners en betrokkenen hun ervaringen, meningen en ideeën konden delen. Hiermee werd beoogd om signalen en inzichten rechtstreeks uit de samenleving op te halen en deelnemers het gevoel te geven dat hun stem wordt gehoord en meegenomen in de verdere uitwerking.

De avond bestond daarom uit een informatief en een interactief gedeelte. Tijdens het informatieve deel werden de onderzoeksresultaten gepresenteerd en werd toegelicht hoe deze resultaten verder worden gebruikt. Vervolgens gingen de deelnemers tijdens het interactieve deel met elkaar en met ons in gesprek aan de hand van verschillende stellingen. Per stelling werd ruimte geboden voor discussie, het delen van ervaringen en het uitwisselen van perspectieven. De belangrijkste bevindingen uit deze gesprekken worden in de volgende paragrafen nader beschreven.

Tot slot is deelnemers gevraagd om mee te denken over mogelijke oplossingen en verbeterpunten voor de besproken thema's. Dit heeft waardevolle inzichten, ideeën en aanbevelingen opgeleverd die kunnen bijdragen aan de verdere ontwikkeling van beleid en initiatieven.

### Stelling 1: “Uitgaan op Urk is veilig”

Op deze stelling waren in totaal 5 respondenten het eens, terwijl 2 respondenten een meer twijfelende houding innamen. Deze laatste groep was het niet volledig eens, maar ook niet volledig oneens met de stelling. De respondenten die het eens waren, gaven aan het gevoel te hebben dat het uitgaansleven veiliger is geworden. De respondenten die twijfelden, wezen echter op situaties die volgens hen laten zien dat niet iedereen zich altijd veilig voelt tijdens het uitgaan. Zo benoemde een respondent dat er incidenteel nog glas werd gegooid naar iemands hoofd. Deze respondent gaf aan zijn vriendin daarom liever niet mee uit te nemen, omdat hij de omgeving op bepaalde momenten als onvoldoende veilig ervaart. Tegelijkertijd gaf dezelfde respondent aan dat dergelijke incidenten niet dagelijks voorkomen en dat het uitgaansleven over het algemeen wel als veilig kan worden beschouwd.

De reacties laten zien dat de algemene veiligheidsbeleving positief is, maar dat enkele negatieve ervaringen of incidenten een blijvende invloed kunnen hebben op hoe mensen de veiligheid ervaren. Het overheersende beeld is dat uitgaan op Urk voor de meeste mensen veilig verloopt, maar dat het gedrag van een kleine groep personen soms leidt tot onveilige situaties. Daardoor kan de veiligheidsbeleving van andere uitgaanders negatief worden beïnvloed, ook wanneer incidenten relatief beperkt in aantal zijn. Hierdoor ontstaat een beeld waarbij de algemene veiligheid als goed wordt ervaren, maar waarbij tegelijkertijd aandacht blijft bestaan voor het voorkomen van overlast en risicovol gedrag door een kleine groep.

### Stelling 2: “Er zijn te veel regels voor een (jeugd-)honk”

Op deze stelling waren in totaal 2 respondenten het eens, terwijl 5 respondenten het oneens waren. De respondenten die instemden met de stelling, gaven aan dat jongeren zelf vaak het gevoel hebben dat er te veel regels zijn. Vanuit hun perspectief kunnen de huidige voorschriften als beperkend worden

ervaren. Eén respondent verwees hierbij naar zijn eigen ervaring en gaf aan dat in zijn tijd een maximum van 30 personen in een honk was toegestaan. Destijds werd dit volgens hem al als een strenge regel gezien. Wanneer een honk een grote omvang heeft, is een limiet van 30 personen volgens deze respondent relatief beperkt. Tegelijkertijd benadrukte hij dat regels op het gebied van brandveiligheid en de controles door de boa's juist positief zijn.

De respondenten die het oneens waren met de stelling waren van mening dat de bestaande regels passend zijn. Zij wezen erop dat toezichthouders controles uitvoeren, wat als een positieve ontwikkeling wordt gezien. Daarnaast werd benadrukt dat de veiligheidssituatie per honk verschilt. Eén respondent gaf aan dat het belangrijk is om de huidige situatie te vergelijken met het verleden. Vanuit dat perspectief zijn de regels volgens hem goed te rechtvaardigen.

Ook werd begrip getoond voor mensen die vinden dat er te veel regels zijn gekomen. Volgens een respondent komt dit gevoel vooral voort uit de overgang van een situatie met nauwelijks regelgeving naar een situatie waarin verschillende voorschriften gelden. Daarbij merkte deze respondent op dat veel van deze regels feitelijk algemene normen betreffen die ook in het dagelijks leven gebruikelijk zijn, zoals het verbod op binnen roken. Om die reden vond hij niet dat er sprake is van een overmaat aan regels.

Een andere respondent benadrukte daarnaast dat regels uiteindelijk bedoeld zijn om de veiligheid te waarborgen. Hij verwoordde dit als volgt:

*“We hebben geluk dat er nog niks ernstigs mis is gegaan. Mensen vergeten te snel wat er allemaal mis is gegaan in de honken en nu vinden ze het erg dat er regels zijn. Totdat er weer wat gebeurt, dan snappen ze pas waarom er regels zijn.”*

Deze uitspraak illustreert het belang dat sommige respondenten hechten aan preventieve maatregelen, ook wanneer de noodzaak daarvan niet altijd direct zichtbaar is.

Een andere respondent wees erop dat boa's ook tien jaar geleden al controles uitvoerden en plaatste de discussie daarom in een breder perspectief. Volgens deze respondent ligt de verantwoordelijkheid niet alleen bij de jongeren, maar ook bij de ouders. Hij gaf aan dat ouders het nagelaten hebben om op hun kinderen te letten. Als voorbeeld noemde hij een situatie waarin een vader wel eens aanwezig was in het honk: *“Bij ons zat er bijvoorbeeld een vader bij in het honk en mijn ouders vroegen zich dan af waarom die vader erbij zat”*. Deze respondent is van mening dat ouders zelf een deel van hun verantwoordelijkheid hebben laten liggen. In zijn woorden: *“Makkelijk om bij de jeugd af te schuiven, maar ik denk dat het meer bij de ouders ligt.”* Hiermee benadrukte hij dat toezicht en verantwoordelijkheid niet uitsluitend bij jongeren horen te liggen, maar ook een taak zijn van ouders en andere volwassenen.

### **Stelling 3: “Er is voldoende divers aanbod van uitgaan op Urk”**

Op deze stelling waren 2 respondenten het eens en 2 respondenten het oneens. Daarnaast waren er een aantal respondenten die twijfelden en niet goed wisten of ze het eens of oneens waren met deze stelling. De respondenten die het eens waren met de stelling, hadden hier geen uitgesproken mening over.

De respondenten die het oneens waren met de stelling benoemden verschillende redenen waarom zij vinden dat het aanbod voor jongeren juist onvoldoende divers is. Eén respondent gaf aan dat veel jongeren het huidige aanbod als beperkt ervaren en daarom uitwijken naar plaatsen buiten Urk, zoals Groningen. Volgens hem brengt dit risico's met zich mee, omdat ouders dan minder zicht hebben op waar hun kinderen zich bevinden. Jongeren zouden bovendien niet altijd eerlijk zijn over hun bestemming. Deze respondent benadrukte dat er vooral een tekort is aan aanbod voor het middensegment van de jongeren. De sluiting van De Ommele werd hierbij als voorbeeld genoemd. Deze locatie bood voorheen een plek waar veel jongeren samenkwamen. Nu deze voorziening verdwenen is, zoeken jongeren volgens hem hun vertier elders, waardoor nieuwe problemen kunnen ontstaan.

Een andere respondent stelde dat de honken op het industrieterrein niet kunnen worden gezien als een volwaardig vrijetijds- of uitgaansaanbod. Binnen het Oude Dorp ontbreekt volgens hem een divers aanbod, al waardeert hij wel de voorzieningen die er zijn. Zo noemde hij Haventje als een positieve voorziening, maar benadrukte hij dat deze locatie niet voor iedere doelgroep aantrekkelijk is. Volgens deze respondent heeft de gemeente slechts beperkt invloed op dergelijke ontwikkelingen. Daarnaast wees hij op de stijgende kosten binnen de horeca, waardoor het voor ondernemers minder aantrekkelijk wordt om een horecazaak te exploiteren. Als positief voorbeeld noemde deze respondent de activiteiten van Festum. Hij verwees naar een recent evenement op het strand en gaf aan dat dergelijke initiatieven steeds meer jongeren weten te trekken. Waar jongeren aanvankelijk terughoudend waren om deel te nemen, lijkt de belangstelling inmiddels toe te nemen. Volgens hem draagt dit bij aan een gevarieerder aanbod, al begrijpt hij dat dergelijke evenementen niet ieder weekend georganiseerd kunnen worden. Tegelijkertijd gaf hij aan dat activiteiten die vanuit de gemeente worden georganiseerd vaak minder aansprekend zijn voor jongeren. Ook de sluiting van De Ommele zag hij als een gemis. Deze locatie bood een openbare ontmoetingsplek met professioneel toezicht. Volgens hem zoeken jongeren nu alternatieve locaties op, zoals Het Schippertje, waardoor deze plekken overvol raken en meer overlast ontstaat.

Een andere respondent verwees naar 'het Jeugd'. Deze voorziening bood volgens hem een waardevolle ontmoetingsplek voor jongeren onder de achttien jaar. Deze plek is nu verdwenen en dat is volgens hem een gemis op Urk. In het Jeugd kon je namelijk ook andere mensen ontmoeten. Vervolgens zei hij: *“Nu gaan die jongeren indrinken op achterstraten en zuipen en dan naar het Oude Dorp en als je eruit ziet als 18 dan kom je erin.”* Ook een andere respondent benadrukte dat het aanbod in het verleden gevarieerder was. Hij verwees naar locaties zoals De Raat, Havenzicht en De Ommele. Volgens hem konden jongeren vroeger gemakkelijk van de ene naar de andere gelegenheid gaan, waardoor er meer keuze en afwisseling was. Tegenwoordig raakt een populaire locatie, zoals Het Schippertje, snel vol. Hierdoor ontbreekt volgens hem een aantrekkelijk alternatief, wat het gevoel versterkt dat de diversiteit van het aanbod is afgenomen.

Een aantal respondenten vond het lastig om een duidelijk standpunt in te nemen. Eén respondent gaf aan dat uitgaan in het Oude Dorp voor hem persoonlijk geen optie is, omdat hij zich bevindt in een sociale omgeving waarin kritisch wordt gekeken naar uitgaan. Voor jongeren met een vergelijkbare achtergrond blijven volgens hem slechts enkele alternatieven over, zoals Kuppies, De Skuil of het samen zijn in overkappingen op achterstraten. Tegelijkertijd gaf hij aan dat jongeren zich niet altijd thuis voelen bij deze voorzieningen, omdat zij vaak een specifieke doelgroep aanspreken. Volgens hem ontbreekt er een laagdrempelige tussenweg die verschillende groepen jongeren met elkaar verbindt. Desondanks benadrukte deze respondent dat hij over het algemeen positief is over de voorzieningen en initiatieven die er voor jongeren op Urk bestaan. Hij is van mening dat er wel degelijk aanbod aanwezig is, maar merkt tegelijkertijd dat onder jongeren regelmatig signalen klinken dat bepaalde voorzieningen of ontmoetingsplekken worden gemist. Hierdoor blijft de vraag naar een breder en meer gevarieerd aanbod bestaan.

#### **Stelling 4: “Er moet meer te doen zijn voor jongeren onder de 18”**

Op deze stelling waren 7 respondenten het eens, terwijl 1 respondent twijfelde en geen duidelijk standpunt innam. De respondenten die instemden met de stelling droegen verschillende ideeën aan voor activiteiten die beter aansluiten bij de interesses van jongeren. Zo noemde een respondent voorbeelden als een LAN-party, een openluchtbioscoop of andere activiteiten waarbij alcohol niet centraal staat. Volgens hem zou een breder aanbod ervoor kunnen zorgen dat meer jongeren worden aangesproken. Een andere respondent benadrukte dat dergelijke initiatieven vooral vanuit de samenleving zelf moeten komen. Hij verwees daarbij naar Comic Con, dat volgens hem succesvol is opgezet door twee jongeren. Een andere respondent stelde dat de gemeente hierin een faciliterende rol zou kunnen spelen, bijvoorbeeld door een geschikte locatie of terrein beschikbaar te stellen. Hij gaf aan dat evenementen op de haven momenteel vaak een relatie hebben met religie of de visserijsector. Hij

stelde dat wanneer jongeren de ruimte krijgen om zelf activiteiten te organiseren op beschikbare locaties, dit waarschijnlijk vaker zal gebeuren.

Tegelijkertijd wees een respondent op belemmeringen die jongeren kunnen ervaren bij het organiseren van activiteiten. Hij benoemde bijvoorbeeld dat veel mensen onvoldoende weten hoe het proces rondom vergunningen werkt. Hierdoor wordt het aanvragen van een vergunning vaak als ingewikkeld en drempelverhogend ervaren. Hij stelde daarom voor om het vergunningstraject toegankelijker en transparanter te maken. Volgens hem zou een duidelijk stappenplan kunnen helpen om jongeren inzicht te geven in wat er nodig is om een evenement te organiseren. Daarnaast opperde hij het idee van een laagdrempelig contactpunt, bijvoorbeeld via een telefoonnummer of WhatsApp-service, waar initiatiefnemers terecht kunnen met vragen. Het actief delen van dergelijke informatie via sociale media of lokale nieuwsvoorzieningen zou volgens deze respondent jongeren kunnen stimuleren om hun ideeën daadwerkelijk uit te voeren.

Een respondent die betrokken is bij de organisatie van Urk Open Air gaf aan dat de gemeente volgens hem niet altijd een faciliterende houding aanneemt. Hij vertelde dat de eerste editie van het evenement zonder grote problemen kon worden georganiseerd. Bij een latere editie ontstonden echter discussies met een gemeentelijke medewerker, waardoor het organiseren van het evenement volgens hem aanzienlijk moeilijker werd gemaakt. Deze respondent had het gevoel dat er vanuit de gemeente onvoldoende werd meegedacht over alternatieve oplossingen wanneer zich obstakels voordeden. Volgens hem zou een meer meedenkende en ondersteunende houding vanuit de gemeente het organiseren van evenementen kunnen vergemakkelijken.

De respondent die twijfelde over de stelling gaf aan dat er in algemene zin al diverse activiteiten voor jongeren worden georganiseerd. Tegelijkertijd constateerde hij dat bepaalde voorzieningen en initiatieven uit het verleden worden gemist. Als voorbeelden noemde hij jongerenvoorzieningen zoals het Jeugd en Struners. Volgens deze respondent zorgde het verdwijnen van dergelijke ontmoetingsplekken ervoor dat jongeren zich verplaatsten naar andere locaties, waaronder het Oude Dorp.

#### **Stelling 5: “Wordt middelengebruik (alcohol, roken, drugs) op Urk te veel geaccepteerd?”**

Op deze stelling waren 7 respondenten het eens, terwijl 1 respondent twijfelde en geen duidelijk standpunt innam. Eén respondent wees daarbij op de rol van ouders en andere volwassenen als voorbeeldfiguren. Hij gaf aan dat het op Urk niet ongebruikelijk is dat volwassenen in het weekend al vóór het middaguur (voor de kost) alcohol drinken in het bijzijn van kinderen. Volgens deze respondent geven ouders hierdoor het slechte voorbeeld. Hij stelde dat het gebruik van alcohol en tabak op Urk te gemakkelijk wordt geaccepteerd en daarmee te sterk is genormaliseerd. Hierdoor kunnen alcoholgebruik en roken op jonge leeftijd als normale gedragingen worden gepresenteerd.

Daarnaast werd de invloed van de sociale omgeving genoemd. Eén respondent gaf aan dat middelengebruik binnen sommige vriendengroepen een vanzelfsprekend onderdeel van het sociale leven is. Volgens hem blijft dit gedrag vaak niet beperkt tot de jeugdijaren, maar zet het zich voort wanneer jongeren ouder worden. Hierdoor kan het beeld ontstaan dat middelengebruik een blijvend en geaccepteerd onderdeel van het dagelijkse leven is.

Ook de sportcultuur werd door een respondent genoemd als voorbeeld van deze normalisering. Hij vertelde dat bij sportverenigingen alcoholgebruik regelmatig een centrale rol speelt in de sociale omgang. Als voorbeeld noemde hij situaties waarin mensen anderhalf uur voetballen, maar vervolgens nog meerdere uren in de sportkantine blijven om alcohol te drinken. Dit kan laten zien hoe sterk alcoholgebruik verweven is met sociale activiteiten op Urk.

De respondent die twijfelde over de stelling bracht eveneens de verantwoordelijkheid van ouders naar voren. Volgens hem onderschatten veel ouders de aanwezigheid van middelengebruik onder jongeren. Hij gaf aan dat onder ouders soms nog het beeld bestaat dat drugsgebruik vooral voorkomt in grote

steden en nauwelijks op Urk aanwezig is. Vanuit zijn eigen ervaringen in het uitgaansleven stelde hij echter dat met name drugsgebruik onder jongeren veel vaker voorkomt dan ouders denken. Ook roken werd volgens hem lange tijd als normaal beschouwd. Deze respondent was van mening dat ouders onvoldoende toezicht houden en de problematiek soms onderschatten. Volgens hem gaan ouders er regelmatig vanuit dat hun eigen kinderen niet met middelen in aanraking komen en geen middelen gebruiken. Hierdoor ontbreekt volgens hem gedeeltelijk het bewustzijn dat middelengebruik ook in de eigen leefomgeving plaatsvindt, waaronder in de overkappingen op de achterstraten. Hij benadrukte dat ouders een belangrijke verantwoordelijkheid hebben in het voorkomen van middelengebruik onder jongeren. Volgens hem begint gedragsverandering bij bewustwording en zelfreflectie. Zoals hij het zelf verwoordde: *“Als je wil dat er iets verandert, begint dat bij jezelf.”* Daarmee onderstreepte hij het belang van ouderlijk voorbeeldgedrag en actieve betrokkenheid bij de leefwereld van jongeren.

#### **Stelling 6: “Een kleine groep verpest het voor de rest”**

Op deze stelling was 1 respondent het eens, terwijl 3 respondenten het oneens waren. De respondent die instemde met de stelling was van mening dat overlast en incidenten vaak hun oorsprong vinden bij een relatief kleine groep personen. Volgens hem moet er daarom vroegtijdig worden ingegrepen om problemen te voorkomen. Hij verwoordde dit als het *“de slang bij de kop afhakken”*. Wanneer ongewenst gedrag direct wordt aangepakt, kan worden voorkomen dat situaties escaleren. Daarnaast vond hij dat de grotere groep zich duidelijker zou moeten uitspreken tegen de kleinere groep die voor problemen zorgt. Volgens deze respondent begint overlast vrijwel altijd bij een beperkte groep mensen, waardoor de stelling in zijn ogen juist is.

De respondenten die het oneens waren met de stelling plaatsten de verantwoordelijkheid niet uitsluitend bij de kleine groep die overlast veroorzaakt, maar juist ook bij de bredere groep die dit gedrag toelaat of accepteert, waardoor het negatieve gedrag in stand blijft. Eén respondent gaf aan dat sterke sociale controle een belangrijke rol speelt bij het voorkomen van overlast. Als voorbeeld verwees hij naar situaties waarin de gemeenschap zich duidelijk uitsprekt tegen bepaalde gedragingen. Volgens hem zou dezelfde normstellende houding ook kunnen worden toegepast op overlastgevend gedrag, zoals het gooien van glaswerk of vechtpartijen in het Oude Dorp. Zolang de omgeving wegkijkt of dergelijke incidenten wegwuift als onschuldig, blijft een kleine groep volgens hem ruimte houden om de sfeer voor anderen te verstoren.

Een andere respondent gaf aan dat hij het gevoel heeft dat het juist veiliger is geworden. Volgens hem zullen er altijd mensen zijn die zich ongepast gedragen wanneer alcohol een rol speelt. Daarom ziet hij goede handhaving op alcoholgerelateerde overlast als een belangrijker aandachtspunt dan het aanwijzen van een kleine groep als veroorzaker van problemen. Deze respondent herkende zich dan ook niet in het beeld dat een beperkte groep het uitgaansleven of de openbare orde voor de rest verpest.

Over het geheel genomen laten de reacties zien dat respondenten verschillend denken over de oorzaak van overlast. Waar de ene respondent de verantwoordelijkheid vooral bij een kleine groep probleemveroorzakers legt, benadrukken anderen juist de rol van de bredere gemeenschap en het belang van sociale controle, normstelling en handhaving. Hierdoor ontstaat het beeld dat overlast niet alleen wordt bepaald door het gedrag van een kleine groep, maar ook door de manier waarop de omgeving daarop reageert.

#### **Stelling 7: “De overkapping is een prima alternatief voor uitgaan”**

Op deze stelling waren 3 respondenten het eens en 4 respondenten het oneens. Daarnaast was er 1 respondent die twijfelde en geen duidelijke voorkeur uitsprak. De respondenten die het eens waren met de stelling hadden hierbij geen uitgesproken of uitgebreid onderbouwde mening.

De respondenten die het oneens waren, benoemden verschillende argumenten waarom zij vinden dat overkappingen geen prima alternatief is voor uitgaan. Eén respondent gaf aan dat jongeren tegenwoordig veel alleen zijn en ook vaker met hun eigen vaste vriendengroep afspreken in

overkappingen op achterstraten. Hierdoor bestaat volgens hem het risico dat zij vooral in hun eigen sociale kring blijven. Juist het ontmoeten van nieuwe mensen kan bijdragen aan de ontwikkeling van sociale vaardigheden. Daarnaast stelde hij de vraag wie binnen dergelijke overkappingen verantwoordelijk is voor toezicht.

Een andere respondent gaf aan dat uitgaan niet hetzelfde is als binnen de grenzen van je eigen sociale bubbel blijven. Volgens hem draait uitgaan juist om het bezoeken van openbare ontmoetingsplekken. Hij gaf aan dat het positief kan zijn wanneer jongeren onder een overkapping samenkomen en bijvoorbeeld een spelletje spelen, maar dat dit volgens hem niet gelijkgesteld kan worden aan uitgaan. Daarnaast wees een respondent erop dat sommige overkappingen in de praktijk functioneren als informele horecagelegenheden. Volgens hem zijn bepaalde overkappingen uitgegroeid tot een soort verkapt (jeugd-)honk. Dit kan volgens hem leiden tot overlast voor de omgeving. Tegelijkertijd benadrukte hij dat niet ieder probleem direct bij de gemeente neergelegd zou moeten worden. Wanneer sprake is van overlast, zouden betrokkenen volgens hem eerst zelf moeten proberen tot een oplossing te komen voordat de overheid wordt ingeschakeld.

Een andere respondent keek juist positiever naar de ontwikkeling van de overkappingencultuur. Volgens hem is deze vooral tijdens de coronaperiode sterk opgekomen. Hij beschouwde dit als een positieve ontwikkeling. Daarnaast gaf hij aan dat vriendengroepen regelmatig van locatie wisselen en elkaar bezoeken in verschillende overkappingen. Als voorbeeld noemde hij dat veel bezoekers van Kupprien voorheen juist actief waren binnen de overkappingencultuur. Dit laat volgens hem zien dat deze ontmoetingsvorm voor sommige jongeren een opstap kan zijn naar andere sociale activiteiten.

De respondent die twijfelde over de stelling had geen uitgesproken mening. Hierdoor bleef onduidelijk of deze persoon overkappingen ziet als een volwaardig alternatief voor uitgaan of juist als een aanvulling op bestaande ontmoetingsplekken.

Samenvattend laten de reacties zien dat respondenten verschillend kijken naar de rol van overkappingen binnen het sociale leven van jongeren. Waar sommigen de overkapping zien als een waardevolle ontmoetingsplek, benadrukken anderen dat deze locaties niet dezelfde sociale functie hebben als openbare uitgaansgelegenheden en minder mogelijkheden bieden voor ontmoeting buiten de eigen vriendengroep.

### Oplossingsrichtingen

Voor de verschillende stellingen en thema's is respondenten gevraagd welke mogelijke oplossingen zij zagen voor de gesignaleerde vraagstukken. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen oplossingen voor: (1) (jeugd-)honken, (2) weinig divers uitgaansaanbod, (3) middelenproblematiek (alcohol, roken, drugs), (4) veiligheid tijdens uitgaan en (5) overig.

Met betrekking tot de (jeugd-)honken werden verschillende oplossingsrichtingen aangedragen. Ten eerste werd voorgesteld om financiële ondersteuning beschikbaar te stellen voor positieve initiatieven. Ten tweede werd het verstrekken van subsidies genoemd als mogelijkheid om (jeugd-)honken veiliger te maken. Hierbij kan gedacht worden aan investeringen in brandveiligheid, inrichting, toezicht en andere voorzieningen die bijdragen aan een veilige ontmoetingsplek voor jongeren.

Met betrekking tot het uitgaansaanbod werden verschillende oplossingen aangedragen die gericht zijn op het vergroten van de diversiteit en aantrekkelijkheid van het aanbod voor jongeren. Een van de genoemde ideeën was de ontwikkeling van een horecaplein of bruisend stadshart. Daarnaast werd voorgesteld om meer evenementen op het haventerrein toe te staan. Een andere respondent benoemde een kritiekpunt, waarbij hij benoemde dat deze bijeenkomst te veel is gegaan over het initiatief dat vanuit de jongeren moet komen. Hij stelde daarbij echter de vraag hoe jongeren gestimuleerd kunnen worden om daadwerkelijk initiatief te nemen. Verder werd gewezen op recente ontwikkelingen die als positief worden ervaren, zoals Kupprien en de Jeugdzolder. Volgens deze respondent is er behoefte aan veel nieuw aanbod, waaronder meer vergelijkbare initiatieven als deze. Een andere respondent benadrukte

dat er behoefte is aan aanbod voor een bredere doelgroep. Daarbij werd specifiek de vraag gesteld wat een geschikte tussenweg zou kunnen zijn tussen voorzieningen zoals Kuppies enerzijds en het uitgaansleven in het Oude Dorp anderzijds. Opvallend was dat een andere respondent het gebrek aan diversiteit niet als het grootste probleem zag. Volgens hem ligt de uitdaging vooral in het beperkte aantal beschikbare voorzieningen en ontmoetingsplekken. Vanuit dit perspectief is niet zozeer meer variatie nodig, maar vooral een groter aanbod van bestaande en nieuwe voorzieningen. Als concrete voorstellen werden onder andere een jongerencafé en een maandelijks evenement voor jongeren van 14 tot 16 jaar genoemd. Deze initiatieven zouden kunnen voorzien in de behoefte aan laagdrempelige ontmoetingsplekken voor jongeren die nog niet deelnemen aan het reguliere uitgaansleven. Tot slot werd het belang van samenwerking tussen verschillende maatschappelijke partijen benadrukt. Een respondent zag kansen in een gezamenlijke aanpak van kerken, sportverenigingen, of ondernemers, waardoor verschillende doelgroepen bereikt kunnen worden.

Met betrekking tot de middelenproblematiek kwamen verschillende voorstellen naar voren die zich voornamelijk richten op bewustwording, preventie en de rol van ouders. Een veelgenoemde oplossing was het vergroten van de aandacht voor voorlichting, zowel voor jongeren als voor ouders. Middelengebruik is niet alleen een kwestie van gedrag van jongeren, maar hangt sterk samen met het voorbeeld dat volwassenen geven. Verschillende respondenten waren van mening dat voorlichting aan ouders een belangrijk onderdeel van de aanpak zou moeten zijn. Daarbij zou ook aandacht moeten worden besteed aan de invloed van het eigen gedrag. Volgens 1 respondent zouden campagnes gericht op ouders hen bewust kunnen maken van de boodschap die zij onbewust aan jongeren overbrengen, omdat zij uiteindelijk een voorbeeldfunctie hebben voor hun kinderen. Ook op school zag een respondent kansen. Zo werd voorgesteld om meer voorlichtingen op scholen te organiseren. Door jongeren al op jonge leeftijd bewust te maken van de risico's en gevolgen van middelengebruik, kan preventief worden gewerkt aan het verminderen van problematisch gebruik. Naast voorlichting werd het belang genoemd van meer alcoholvrije activiteiten in het weekend. Een respondent opperde het idee om een steekproef te verrichten binnen de sportcultuur, namelijk bij voetbal. Tegelijkertijd wees een respondent erop dat middelengebruik diepgeworteld is in de lokale cultuur en samenleving. Volgens hem is het daarom een complexe uitdaging om dit gedrag daadwerkelijk te veranderen. Een respondent verwees bijvoorbeeld naar Urkerdag, waar alcoholgebruik traditioneel een zichtbare rol speelt. Wel merkte hij op dat de situatie tijdens de meest recente editie volgens hem verbeterd was ten opzichte van voorgaande jaren.

Ten slotte met betrekking tot veiligheid tijdens het uitgaan, werden er ook verscheidene oplossingen genoemd. Een van de deelnemers benadrukte het belang van ondersteuning voor het werk van Barjona, vanuit de overtuiging dat een christelijke samenleving bijdraagt aan een veiligere leefomgeving. Daarnaast werd genoemd dat jongens vroegtijdig moeten leren om respectvol met vrouwen om te gaan. Ook de rol van toezicht en handhaving kwam nadrukkelijk naar voren. Meerdere deelnemers gaven aan dat beveiliging, handhaving en security een positieve bijdrage leveren aan de veiligheid. Daarbij werd opgemerkt dat de horeca in het Oude Dorp vaak actief toezicht houdt op wat er gebeurt, terwijl dat binnen honken minder het geval lijkt te zijn. Verder werd benadrukt dat duidelijke afspraken en zichtbare handhaving bijdragen aan een gevoel van veiligheid. Een deelnemer merkte op dat het vaak een kleine groep is die voor overlast zorgt en daarmee het verpest voor anderen. De daden van de kleine groep wekt sensatie op. Tegelijkertijd werd erkend dat de grote groep dit gedrag soms laat gebeuren. Daarom werd het idee geopperd om meer te investeren in het weerbaar maken van de grotere groep, zodat zij zich gemakkelijker kunnen uitspreken en ongewenst gedrag eerder kunnen corrigeren. Daarnaast werd gewezen op het belang van een langetermijnvisie. Zo werd voorgesteld om het aantrekkelijker te maken om te investeren in horecaondernemingen. Ook werd de belangrijke voorbeeldfunctie van ouders benoemd. Daarbij werd opgemerkt dat een slecht voorbeeld eveneens een voorbeeld is en dus invloed heeft op het gedrag van jongeren. Tot slot werd benadrukt dat jongeren de ruimte moeten krijgen om fouten te maken en daarvan te leren. Als aanvullende maatregel werd het idee genoemd om met

undercovervrijwilligers te werken die tijdens uitgaansavonden een oogje in het zeil houden en signalen kunnen doorgeven wanneer dat nodig is.