

Technische vragen agendapunt Omgevingsplan (commissie IBK 4 juni 2026)			
	Fractie	Vraag	Antwoord
1	<b>RBU</b>	Welke ervaringen van andere gemeenten zijn meegenomen bij de gekozen aanpak voor Urk? En naar welke gemeentes is gekeken / overleg gevoerd	<p>Iedere gemeente heeft te maken met het omgevingsplan. Hierom werkt Urk veel samen met gemeenten op regioniveau en daarbuiten. Urk zit de Flevolandse werkgroep omgevingsplan voor, waarbinnen diverse casussen en thema's worden behandeld. Hier nemen niet alleen Flevolandse gemeenten aan deel, maar ook de ketenpartners Provincie, Waterschap ZZL, GGD, en de Veiligheidsregio. We krijgen uiteindelijk allemaal te maken met soortgelijke regels over bodem, water, dijklichamen, etc.</p> <p>Bij het opstellen van het eerste plan van aanpak voor Urk zijn de gemeenten Houten en Maasdriel nauw betrokken geweest. De adviseurs die ons hierbij ondersteunden werkten ook voor deze gemeenten.</p> <p>Er wordt constant gekeken naar goede/slechte voorbeelden van andere gemeenten. Bij de afweging voor de structuur zijn onder andere de uiteenlopende keuzes van Nijmegen, Eindhoven en Maasdriel onder de loep genomen. Ook volgen de ambtenaren die betrokken zijn bij de totstandkoming van het Urker omgevingsplan (VNG) sessies en cursussen om up to date te blijven met voorbeeldige keuzes van andere gemeenten.</p>
2	<b>RBU</b>	<p>Hoe wordt voorkomen dat gedurende de overgangperiode tegenstrijdigheden ontstaan tussen:</p> <p>a. oude bestemmingsplannen,</p> <p>b. bruidsschatregels,</p> <p>c. BOPA's, d. en nieuwe omgevingsplanregels?</p>	<p>De gemeente Urk heeft een regieteam omgevingsplan die hier grip op houdt. Bij iedere planwijziging wordt de samenloop met andere thema's in beeld gebracht. Het streven is om zo compleet mogelijk bestemmingsplannen te laten vervallen, zoals met de Parapluherziening Parkeren. Deze zal in één keer volledig opgaan in het omgevingsplan. Waar dit niet kan, kan een gemeente werken met voorrangsbepalingen. Een voorbeeld van een voorrangsbepaling is opgenomen in het TAM-plan h22c de Akkers die voorligt in de commissie van 10 juni (artikel 4.1).</p>
3	<b>RBU</b>	Klopt het dat elke BOPA volledig in het in het omgevingsplan moet worden verwerkt en is het	<p>Het klopt dat BOPA's moeten worden verwerkt in het omgevingsplan. Uiteindelijk accepteert de gemeente bij het verlenen van een BOPA een plaatselijke afwijking van het omgevingsplan. Bij BOPA's voor onbepaalde tijd, wordt dit dan</p>

		<p>dan niet zeer onverstandig zo actief met bopa's te werken</p>	<p>de nieuwe planologische werkelijkheid. Dit moet ook binnen een wettelijke termijn als zodanig verwerkt worden.</p> <p>Sommige gemeenten zetten in de overgangperiode tot 2032 zo veel mogelijk in op BOPA's. Urk doet dit niet, wat ook is gebleken uit een aantal recentelijke plantrajecten (Karel Doormanweg 62).</p> <p>Een BOPA is alleen geschikt wanneer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er geen behoefte is aan flexibiliteit in het plan. Een BOPA is een eenmalige beschikking voor een specifieke activiteit of bepaald gebruik. Wanneer er een BOPA is afgegeven voor 15 woningen, en het moeten er toch 16 worden, zou er al een nieuwe BOPA benodigd zijn.</li> <li>• Er geen sprake is van naastliggende bredere plantrajecten. Wanneer er bijvoorbeeld een kavel nabij de Zeeheldenwijk wordt herontwikkeld, is het wenselijk om deze meteen mee te nemen in onze eigen uitwerking voor de volgende fases. Dit kan ook kostenbesparend zijn voor initiatiefnemers (bv. gezamenlijk onderzoeken uitvoeren).</li> <li>• Het niet nodig is om de bestaande regels te laten vervallen op die locatie. Een BOPA komt namelijk 'boven op' de huidig geldende regels. Alleen met een omgevingsplanwijziging is het mogelijk de regelgeving te vervangen.</li> <li>• Er geen vergaande afwijkingen zijn van het eerder vastgestelde beleid (omgevingsvisie, eerdere bestemmingsplannen). Bij zowel BOPA's als omgevingsplanwijzigingen is een onderbouwing benodigd, maar een omgevingsplanwijziging is geschikter voor een grondigere afweging.</li> </ul> <p>Zoals u aangeeft, zorgt een BOPA ook voor dubbel werk. We wegen dus per plan af wat het beste past qua procedure.</p>
4	<b>RB</b>	Lopen er ook testen mbt het DSO-LV (Digitaal Stelsel Omgevingswet Landelijke Voorziening)	Dat klopt, zowel landelijk als lokaal. We hebben als gemeente ook beschikking over een pre-omgeving, om te testen hoe het DSO bepaalde regels laat zien voordat we overgaan tot publicatie.
5	<b>RB</b>	Op welke manier worden de afdelingen met elkaar opgeleid / getraind voor de nieuwe	In 2024 is een analyse uitgevoerd van de benodigde capaciteit en competenties om 2032 te kunnen halen. Vanwege de taakverzwaring is de organisatie vanaf 2024 uitgebreid. Het omgevingsplan van Urk wordt, anders

		<p>werkwijzen en leid deze omzetten naar meer of minder Fte's</p>	<p>dan in veel andere gemeenten, volledig getrokken door <u>eigen medewerkers</u>. Dit betekent dat we zelf de kennis in huis hebben en houden. Dit is ook de reden dat u niet wordt geïnformeerd door een extern bureau of met een ingekochte cursus, maar door eigen medewerkers.</p> <p>Hetzelfde geldt voor de afdelingen onderling; het regieteam verzorgt presentaties bij en afstemming met de diverse afdelingen. Op de lange termijn zorgt dit voor een mindering in de kosten voor cursussen, en het benodigde aantal uren voor het omgevingsplan. Ondertussen blijven we waar nodig wel de kennis van onze eigen medewerkers bijspijkeren met vakcursussen en -sessies.</p>
6	<b>RBU</b>	<p>Is 2032 volledig realistisch als gekeken wordt naar :</p> <p>a. Capaciteit eigen personeel of komt er ook inhuur bij</p> <p>b. Is er voldoende kennisborging bij personele wisselingen of uitval</p> <p>c. Staat ook van uit VNG alle signalen op groen dat 2032 haalbaar is</p>	<p>Veel gemeenten hebben twijfels bij het halen van deze deadline, vanwege de complexiteit van het omgevingsplan. Uit de lange termijn planning van Urk blijkt deze datum echter op dit moment haalbaar. Zoals benoemd in bovenstaand antwoord, heeft Urk zelf de capaciteit in huis om het omgevingsplan voor die tijd vorm te geven. Het risico van het 'verdwijnen' van kennis is hiermee ook geminimaliseerd.</p> <p>De VNG heeft geen signaal afgegeven dat 2032 onhaalbaar is.</p>
7	<b>RBU</b>	<p>Zou de aanpassingen die nu nodig zijn voor de bouw van de akkers ( zie commissie vergadering van 10 juni agendapunt 4c) voorkomen zijn als het nieuwe omgevingsplan al van kracht zou zijn geweest.</p>	<p>Het had geen verschil gemaakt.</p> <p>De gemeente heeft al sinds januari 2024 een 'tijdelijk' omgevingsplan dat van kracht is. Desondanks is deze wijziging nodig. Omdat dit niet meer met een bestemmingsplanherziening kon vanwege de nieuwe wetgeving, is gekozen voor de TAM-IMRO* vorm.</p> <p><i>*Dit plan is tot stand gekomen in 2025, wat een overgangsjaar was tussen de bestemmingsplansystematiek en het omgevingsplan. Gemeenten konden 2025 gebruiken om hun software en methoden voor publicatie op orde te krijgen voor het omgevingsplan. In dit jaar kon gewerkt worden met TAM-IMRO plannen, welke nog via de oude methode konden worden gepubliceerd.</i></p>



